

ภาคผนวก ข-25

เอกสารการประชาสัมพันธ์โครงการ



Company Profile

SUMIDEN STEEL WIRE (THAILAND) CO., LTD.

บริษัท ซุมิเดน สตีลไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด



บริษัทซุมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด ก่อตั้งขึ้นเมื่อเดือนมีนาคม 2554 และเป็นบริษัทในเครือที่ถือหุ้นทั้งหมดโดย ซุมิโตโมอิเล็คทริก เมื่อเดือนมิถุนายน 2559 เราผลิตเส้นลวดในยางรถยนต์ที่มีคุณภาพดีและประสิทธิภาพสูงเพื่อการขับเคลื่อนอย่างปลอดภัยและสะดวกสบายในการขับขี่

ประวัติบริษัท

บริษัทซุมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด

สถานที่ตั้ง	: นครอมตะซิตี้
ตั้งขึ้นเมื่อ	: เดือนมีนาคม 2554
เปิดเป็นทางการ	: เดือนพฤศจิกายน 2555
ทุนจดทะเบียน	: 1,130,000,000 (หนึ่งพันหนึ่งร้อยสามสิบล้านบาทถ้วน)
ผู้ถือหุ้น	: ซุมิโตโมอิเล็คทริก
สินค้า	: เส้นลวดในยางรถยนต์และลวดทองเหลืองชุบ
ประกาศนียบัตร	: ISO/TS 16949 , ISO 9001 , EIA

เส้นลวดยางรถยนต์

เส้นลวดยางรถยนต์ถูกนำไปเสริมในยาง เส้นลวดของเราได้ตอบสนองตามความต้องการและความพึงพอใจของลูกค้าได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการนำเส้นลวดเข้าไปใส่ข้างในยางและ ลวดแต่ละเส้นสามารถยึดเกาะกับยางได้ดี เพื่อความทนทานในการใช้งานและให้การประหยัดพลังงานที่ดีเยี่ยม

เส้นลวดยางรถยนต์ คืออะไร?



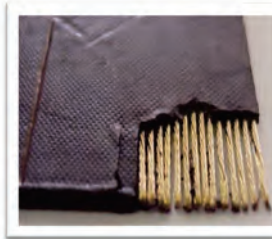
เส้นลวดที่มีเส้นผ่าศูนย์กลาง 1.0 มม.

ประกอบขึ้นจากเส้นใยลวดเคลือบ

ทองเหลือง 2 เส้นหรือมากกว่านั้น ด้วย

เส้นผ่าศูนย์กลาง 0.15-0.4 มม.

เส้นลวดที่อยู่ในยางรถยนต์



เส้นลวดในยางและยาง

เส้นลวดที่ฝังติดแนบชิดกับแผ่นยาง



ผ้าเบรค

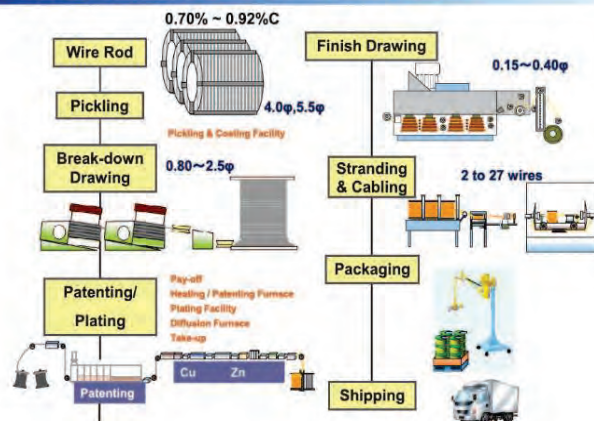
ชิ้นงานยางยนต์แผ่นยางปลิวลวดถูกใช้

เป็นตัวเบรค (ในส่วนที่สัมผัสพื้นถนน

และรับน้ำหนัก)

Tire Category/ประเภทยาง	Steel Tire Cords Construction / การผลิตเส้นลวดในยาง
For Passenger Radial Tire	1x4x0.27HT, 2+2x0.23HT, 2+2x0.25HT, 2+2x0.30HT, 1x2x0.30HT, 1x2x0.30ST, 2+2x0.35ST, etc.
For Truck/Bus Radial Tire	1x5x0.38HT, 3x0.20+6x0.35, 3x0.175+6x0.32, 3x0.20+7x0.23, 3+9+15x0.175, etc.

Production Process of Steel Tire Cord



กลุ่มสายผลิตเส้นลวดทั่วโลก

เป็นประโยชน์ต่อโลกผ่านเทคโนโลยีการผลิตลวด

กลุ่มสายผลิตเส้นลวดพิเศษ ในกลุ่มบริษัท ซุมิโตโม อิเล็กทริก ได้ทำงานอย่างต่อเนื่องเพื่อส่งเสริมการเติบโตของเครือข่ายธุรกิจของเราทั่วโลกและทั้งที่ประเทศญี่ปุ่นด้วยเพื่อประโยชน์ต่อสังคม

บริษัทสายย่อยของซุมิโตโม อิเล็กทริก

บริษัทในเครือของ

- SWPC Sumiden Wire Products Corp. [Stockton, CA]
- SSWT Sumiden Steel Wire (Thailand) Co., Ltd. [Rayong, Thailand]
- SWPC Sumiden Wire Products Corp. [Dickson, TN]
- JFS Jiangyin Fasten Sumiden New Material Co., Ltd. [Jiangsu, China]
- SSWP P.T. Sumiden Serasi Wire Products [Bogor, Indonesia]



SUMIDEN STEEL WIRE (THAILAND) CO.,LTD.

7/325 Moo 6, Tambol Mabyangporn , Amphur Pluakdaeng ,
Rayong Province 21140 Thailand
Tel : +66 38 036 410-4 Fax : +66 38 036 412

SUMITOMO ELECTRIC GROUP

<http://global-sei.com/>

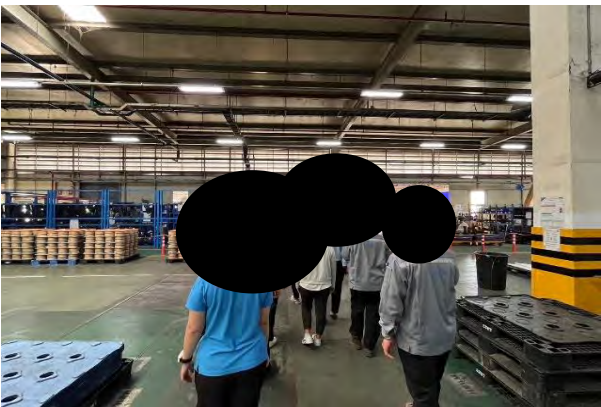
<http://global-sei.com/products/tire/>

ภาคผนวก ข-26

การเข้าเยี่ยมชมโครงการ

ข-26 การเข้าเยี่ยมชมโครงการ

ดำเนินการล่าสุดเมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2566 สำหรับปี 2567 มีแผนจะดำเนินการในช่วงเดือนธันวาคม



ภาคผนวก ข-27

สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชน ประจำปี 2566

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อ

โครงการโรงงานผลิตลวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด
ที่ตั้งภายในนิคมอุตสาหกรรม อมตะซิตี้ ระยอง ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

1. ความเป็นมา

โครงการโรงงานผลิตลวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด ได้นำเสนอรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการของตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหว ตัวแทนผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ตลอดจนภาวะการเปลี่ยนแปลงในชุมชนโดยรอบและชุมชนที่เก็บตัวอย่างดัชนีทางสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง เพื่อนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่จะนำเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)

ทั้งนี้ โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงงานผลิตลวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด มีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณูปโภค และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้งเพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

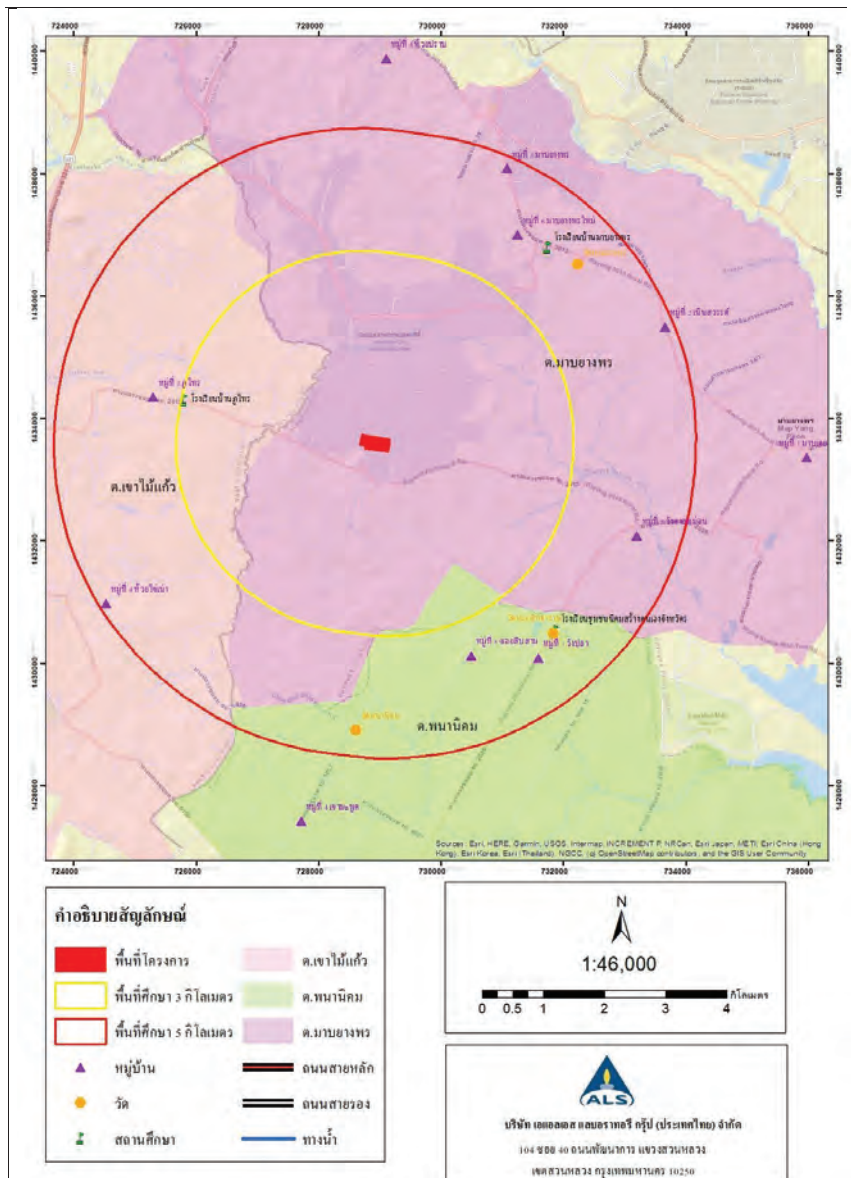
พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ครอบคลุมรัศมีศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งอยู่ในเขตการปกครองของ 2 อำเภอในจังหวัดระยอง ได้แก่ อำเภอปลวกแดง ประกอบด้วย องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร และอำเภอนิคมน้ำอูน ประกอบด้วย องค์การบริหารส่วนตำบลพนานิคม และ 1 อำเภอ ในจังหวัดชลบุรี ได้แก่ อำเภอบางละมุง ประกอบด้วย องค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3-1 และรูปที่ 3-1

ตารางที่ 3-1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการ

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	เขตการปกครอง (องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	ชุมชน/หมู่บ้าน
รัศมี 0-3 กิโลเมตร				
ระยอง	ปลวกแดง	1) มาบยางพร*	องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร	1) หมู่ที่ 5 บ้านวังตาลหมอน
				2) หมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่
ชลบุรี	บางละมุง	2) เขาไม้แก้ว	องค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว	1) หมู่ที่ 4 บ้านห้วยไชน่า
				2) หมู่ที่ 5 บ้านภูไทร
รัศมี 3-5 กิโลเมตร				
ระยอง	ปลวกแดง	3) มาบยางพร	องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร	1) หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย
				2) หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์
				3) หมู่ที่ 3 บ้านมาบยางพร
				4) หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ
	นิคมพัฒนา	4) พนาธิคม	องค์การบริหารส่วนตำบลพนาธิคม	1) หมู่ที่ 4 บ้านขามะพูด
				2) หมู่ที่ 7 บ้านวังปลา
				3) หมู่ที่ 8 บ้านซอย 13
2 จังหวัด	3 อำเภอ	4 ตำบล	4 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	11 ชุมชน/หมู่บ้าน

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : (*) หมายถึง ที่ตั้งโครงการ



รูปที่ 3-1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ

4. วิธีการศึกษา

เป็นการรวบรวมข้อมูลโดยการสำรวจข้อมูลภาคสนาม โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งขั้นตอนการศึกษาประกอบด้วย การกำหนดประชากรเป้าหมาย การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง และการสุ่มตัวอย่างตามแบบแผนและระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์ การเตรียมแบบสอบถาม การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผลข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังนี้

4.1) การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง และประชากรเป้าหมาย

กำหนดกลุ่มเป้าหมาย (Target Population) ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ให้ครอบคลุมกลุ่มต่าง ๆ ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ โดยแบ่งกลุ่มเป้าหมายออกเป็น 4 กลุ่มหลัก รายละเอียดดังนี้

(1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มตัวอย่างหน่วยงาน ซึ่งเป็นตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ที่มีบทบาทหน้าที่ในการกำกับดูแลการดำเนินงานของโครงการในด้านต่าง ๆ ทั้งทางตรงและทางอ้อม เช่น นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ อังครปกรครองส่วนท้องถิ่น (อบต.) เป็นต้น และพื้นที่อ่อนไหว (สถานศึกษา ศาสนสถาน สถานพยาบาล) ซึ่งเป็นตัวแทนหน่วยงาน สถาบันต่าง ๆ ที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคม และบทบาทการส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ศึกษา เช่น โรงเรียน วัด โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล เป็นต้น โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เพื่อให้ได้รับทราบเกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ กำหนดให้สำรวจทุกหน่วยงาน (รายละเอียดกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4-1)

(2) กลุ่มผู้นำชุมชน

กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน ซึ่งเป็นตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้านในการให้ข้อมูลสำคัญของชุมชน/หมู่บ้านในพื้นที่ศึกษา ที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) ได้แก่ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการหมู่บ้าน ประธาน/รองประธาน/คณะกรรมการชุมชน หรือบุคคลที่กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน แนะนำว่าสามารถให้ข้อมูลในภาพรวมของชุมชนได้ โดยกำหนดให้สำรวจตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้าน อย่างน้อยชุมชน/หมู่บ้านละ 1 ตัวอย่าง

ตารางที่ 4-1 กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อื่นใด

กลุ่มตัวอย่าง	รายละเอียดกลุ่มย่อย	รายชื่อหน่วยงาน
1. กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ (จำนวน 1 หน่วยงาน)	- สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้
	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (จำนวน 3 หน่วยงาน)	- องค์การบริหารส่วนตำบลมายางพร
		- องค์การบริหารส่วนตำบลพนานิคม
		- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว
2. กลุ่มพื้นที่อื่นใด	สถานศึกษา (จำนวน 6 แห่ง)	- โรงเรียนบ้านกุไทร
		- โรงเรียนบ้านห้วยไข่นา (เพชร-เพี้ยน-อนุสรณ์)
		- โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 4
		- โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 9
		- โรงเรียนบ้านมายางพร
		- โรงเรียนบ้านมายางเตย
	ศาสนสถาน (จำนวน 3 แห่ง)	- วัดมายางเตย
		- วัดมายางพร
		- วัดพนานิคม (เขามะพูด)
	สถานพยาบาล (จำนวน 3 แห่ง)	- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขาไม้แก้ว
		- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพนานิคม
		- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยปราบ

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(3) กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ บริษัทที่ปรึกษาทำการสัมภาษณ์ โดยเจาะจงสอบถามหัวหน้าครัวเรือน หรือ คู่สมรส ในการแสดงความคิดเห็น และให้ข้อมูลเกี่ยวกับครัวเรือนได้เป็นอย่างดี ยกเว้นบางครัวเรือนที่ได้มอบหมายให้บุตร/ญาติ ซึ่งบรรลุนิติภาวะแล้ว และสามารถเป็นตัวแทนของครัวเรือนในการให้ข้อมูล จากลักษณะผลกระทบที่ครัวเรือนอาจได้รับจาก กิจกรรมการดำเนินงานของโครงการ โดยมีการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

- **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง :** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการ กำหนดกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจ โดยใช้สูตรของทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane) เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่มีการประมาณประชากรแน่นอน (จิตราภา กุลพลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \dots\dots\dots(1)$$

เมื่อ n คือ จำนวนตัวอย่างหรือขนาดกลุ่มตัวอย่าง

N คือ จำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

e คือ ความน่าจะเป็นของความผิดพลาดที่ยอมให้เกิดขึ้นได้ กำหนดให้มีค่าเท่ากับ 0.05

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ

จากฐานข้อมูลของกรมการปกครองกระทรวงมหาดไทย พ.ศ. 2565 พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 50,940 หลังคาเรือน เมื่อนำมาแทนค่าสูตรสมการที่ (1) ข้างต้น เพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ได้ดังนี้

$$n = \frac{50,940}{1 + 50,940 (0.05^2)}$$

$$n \approx 396.9$$

$$n = 397 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจเท่ากับ 397 ตัวอย่าง

จากสูตรการคำนวณจำนวนตัวอย่างข้างต้นนำจำนวนตัวอย่างที่ต้องการสำรวจนำมาแบ่งสัดส่วนจำนวนตัวอย่างแต่ละชุมชน/หมู่บ้าน โดยที่ทุก หน่วยของประชากรครัวเรือนมีโอกาสถูกเลือกเท่า ๆ กันโดยใช้สมการ (2) ดังนี้

$$A = \frac{n_i n}{N} \dots\dots\dots(2)$$

เมื่อ n_i คือ จำนวนครัวเรือนแต่ละชุมชน/หมู่บ้าน

n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดที่ต้องการจากการคำนวณสมการที่ (1)

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด (ครัวเรือน)

A คือ จำนวนตัวอย่างแต่ละชุมชน/หมู่บ้านที่ต้องการ

ยกตัวอย่าง เช่น การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนครัวเรือนของหมู่ที่ 5 บ้านวังตาลหม่อน ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการที่ (2) ได้ดังนี้

$$A = \frac{2,133 \times 397}{50,940}$$

$$A = 16.6$$

$$A \approx 17 \text{ ตัวอย่าง}$$

การสำรวจกลุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ได้กำหนดให้กลุ่มตัวอย่างมีการกระจายอย่างเป็นสัดส่วนไปในทุกชุมชน/หมู่บ้าน ซึ่งเป็นพื้นที่เป้าหมายอย่างทั่วถึง ซึ่งการคำนวณขนาดตัวอย่างของแต่ละชุมชน/หมู่บ้านจะทำให้ได้ตัวเลขที่ไม่เป็นจำนวนเต็ม จึงต้องปัดเศษส่วนขึ้นให้เป็นจำนวนเต็ม เมื่อนำผลมารวมกันในทุกชุมชน/หมู่บ้านจะทำให้ได้ผลรวมที่แตกต่างจากขนาดตัวอย่างจากการคำนวณ โดยจำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ แสดงดังตารางที่ 4-2

ตารางที่ 4-2 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ

เขตการปกครอง (องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน ^{1/} (หลังคาเรือน)	จำนวนตัวอย่าง จากการคำนวณ (ตัวอย่าง)		จำนวนตัวอย่าง ที่สำรวจจริง (ตัวอย่าง)
			ตามสูตร	พิเศษ	
กลุ่มครัวเรือน (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)					
ตำบลมายางพร	1) หมู่ที่ 5 บ้านวังตาลหม่อน	2,133	16.6	17	17
อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง	2) หมู่ที่ 6 บ้านมายางพรใหม่	10,369	80.8	81	81
ตำบลเขาไม้แก้ว	3) หมู่ที่ 4 บ้านห้วยไช่เนา	762	5.9	6	6
อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี	4) หมู่ที่ 5 บ้านภูไทร	848	6.6	7	7
กลุ่มครัวเรือน (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)					
ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง	5) หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย	2,496	19.4	20	20
	6) หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์	6,316	49.2	50	50
	7) หมู่ที่ 3 บ้านมายางพร	9,827	76.6	77	77
	8) หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ	15,930	124.1	125	125
ตำบลพนานิคม อำเภอนิคมน้ำจืด จังหวัดระยอง	9) หมู่ที่ 4 บ้านเขามะขูด	1,301	10.1	11	11
	10) หมู่ที่ 7 บ้านวังปลา	397	3.1	4	4
	11) หมู่ที่ 8 บ้านข่อย 13	561	4.4	5	5
รวมทั้งหมด		50,940	396.9	403	403

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : ^{1/} กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, ข้อมูล ณ เดือนธันวาคม 2565 (สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนกันยายน 2566)

(4) กลุ่มสถานประกอบการ

ดำเนินการสำรวจ โดยเจาะจงสอบถามเจ้าของบริษัท หรือผู้จัดการ ในการแสดงความคิดเห็นและให้ข้อมูลเกี่ยวกับสถานประกอบการได้เป็นอย่างดี ยกเว้นบางสถานประกอบการที่ได้รับมอบหมายจากเจ้าของบริษัทในการให้ข้อมูล ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) สำหรับสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ มีจำนวน 3 แห่ง ประกอบด้วย (1) บริษัท ซูมิโตโม รับเบอร์ (ไทยแลนด์) จำกัด (2) บริษัท ไทย มียาเกะ ฟอรัจ จำกัด และ (3) บริษัท ดันอัน เมทอลส์ (ประเทศไทย) จำกัด กำหนดให้สำรวจทั้งหมด

4.2) เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนาม

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม ซึ่งรูปแบบของคำถามมีลักษณะเป็นคำถามแบบปลายปิดและคำถามแบบปลายเปิด ทั้งนี้ ได้มีการแสดงคำชี้แจงข้อมูลภายใต้พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 (Personal Data Protection Act: PDPA) ไว้ในส่วนหน้าของแบบสอบถาม โดยแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจมีจำนวน 4 ชุด สำหรับใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อันโหว กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มสถานประกอบการ แต่ละชุดแบบสอบถามมีโครงสร้างของแบบสอบถาม ดังนี้ (ตัวอย่างแบบสอบถาม แสดงดังภาคผนวก ก)

(1) แบบสอบถามกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อันโหว

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลหน่วยงาน และภาระงานของหน่วยงาน สถาบัน องค์กร
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบ
- ส่วนที่ 4 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 5 ผลกระทบและความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ
- ส่วนที่ 6 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

(2) แบบสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 6 ผลกระทบและความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

(3) แบบสอบถามกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 6 ผลกระทบและความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

(4) แบบสอบถามกลุ่มสถานประกอบการ

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลสถานประกอบการ
- ส่วนที่ 3 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 4 ผลกระทบและความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ
- ส่วนที่ 5 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

4.3) การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม

เพื่อให้การสำรวจภาคสนาม สามารถรวบรวมข้อมูลได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา และมีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุด จึงจัดเตรียมความพร้อมก่อนการสำรวจภาคสนาม ดังนี้

- (1) ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามของแต่ละกลุ่มเป้าหมาย โดยจัดเตรียมจำนวนของแบบสอบถามให้เพียงพอกับจำนวนตัวอย่างที่กำหนด
- (2) อบรมพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูล และตอบข้อซักถามของผู้ให้สัมภาษณ์หรือผู้ให้คำตอบได้ในระดับหนึ่ง โดยทำการคัดเลือกพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม และจัดอบรม เพื่อให้รับทราบและเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

- * ความเป็นมา วัตถุประสงค์ของโครงการ และรายละเอียดโครงการ
- * วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ
- * อธิบายคำชี้แจงที่แสดงไว้ในแบบสอบถาม
- * วัตถุประสงค์และขอบเขตของคำถามแต่ละข้อ
- * เทคนิควิธีการสัมภาษณ์ เช่น เทคนิคการแนะนำตน การเข้าสู่เรื่องที่จะสัมภาษณ์ การสร้างความเป็นกันเอง ขออนุญาตก่อนบันทึกภาพ การจดบันทึกคำตอบ การสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม และการตรวจสอบความสอดคล้องหรือความถูกต้องของคำตอบที่ได้รับ

4.4) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ดำเนินการระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566 โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจด้วย 2 วิธีการ ได้แก่ (1) การลงสำรวจข้อมูลภาคสนาม (การสัมภาษณ์จากผู้ให้คำตอบโดยตรง) และ (2) การส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม ซึ่งได้ทำการยื่นเอกสารโดยตรงต่อหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว และผู้นำชุมชน (สำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม แสดงดังภาคผนวก ข) ทั้งนี้ การเก็บข้อมูลภาคสนามดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนาม ซึ่งทำหน้าที่ให้คำแนะนำ และชี้แนะพนักงานสัมภาษณ์ รวมทั้งการตรวจสอบข้อมูลให้มีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล

4.5) การวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูล

ภายหลังจากการเก็บข้อมูลภาคสนาม ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูลในแบบสอบถาม ซึ่งข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษา โดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย เพื่ออธิบายข้อมูลด้านต่าง ๆ เช่น ความคิดเห็นต่อโครงการ การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ เป็นต้น

4.6) การแปลผลข้อมูล

(1) การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

(2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปก็มักจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

5. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นด้วยแบบสอบถาม ทางบริษัทที่ปรึกษาได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 (Personal Data Protection Act: PDPA) โดยการขออนุญาตผู้ให้สัมภาษณ์ในการถ่ายภาพบรรยากาศขณะทำการสัมภาษณ์ และการเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลเบื้องต้น ข้อมูลการรับรู้ข้อมูลข่าวสารความคิดเห็นต่อโครงการ ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ และข้อเสนอแนะต่อโครงการ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจะถูกนำไปใช้ประโยชน์ในโครงการนี้เท่านั้น ดำเนินการระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566 ได้จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจทั้ง 4 กลุ่ม รวมทั้งสิ้นจำนวน 433 ราย สรุปจำนวนตัวอย่างกลุ่มเป้าหมายแยกกลุ่มแสดงดังตารางที่ 5-1 และตัวอย่างรูปบรรยายภาพการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการ แสดงดังรูปที่ 5-1 ถึงรูปที่ 5-3 สำหรับรายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการแต่ละกลุ่มเป้าหมาย สรุปดังนี้ (รายละเอียดตารางประมวลผลจากแบบสอบถามแต่ละกลุ่มเป้าหมายแสดงดังภาคผนวก ค)

ตารางที่ 5-1 สรุปจำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ

กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจ	จำนวนตัวอย่างที่วางแผน (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจได้จริง (ตัวอย่าง)
1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว	16	16
- หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	4	4
- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (สถานศึกษา ศาสนสถาน และสถานพยาบาล)	12	12
2) กลุ่มผู้นำชุมชน	11	11
3) กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	403	403
4) กลุ่มสถานประกอบการ	3	3
รวมทั้งสิ้น 4 กลุ่ม	433	433

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566, บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง
ตำบลปอวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี
(ยื่นหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม)



องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร
อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง
(ยื่นหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม)



ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขาไม้แก้ว
อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี



ผู้แทนผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านภูไทร
ตำบลเขาไม้แก้ว อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี



เจ้าอาวาสวัดมาบยางพร ตำบลมาบยางพร
อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง



เจ้าอาวาสวัดพนานิคม (เขามะพูด) ตำบลพนานิคม
อำเภอนิคมน้ำอ้น จังหวัดระยอง

รูปที่ 5-1 ตัวอย่างรูปบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการ
: กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อันเนื่อง



กำนันตำบลมาบยางพร (หมู่ที่ 5 บ้านวังตาลหมอน)
ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง
(ยื่นหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม)



กำนันตำบลเขาไม้แก้ว (หมู่ที่ 5 บ้านภูไทร)
ตำบลเขาไม้แก้ว อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี



ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์
ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง



ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ
ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง



ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 8 ซอย 13 ตำบลพนานิคม
อำเภอนิคมน้ำอ้น จังหวัดระยอง



ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 7 บ้านวังปลา
ตำบลพนานิคม อำเภอนิคมน้ำอ้น จังหวัดระยอง

รูปที่ 5-2 ตัวอย่างรูปบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการ
: กลุ่มผู้นำชุมชน



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 5 บ้านวังตาลหม่อน
ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 6 บ้านมายางพรใหม่
ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง



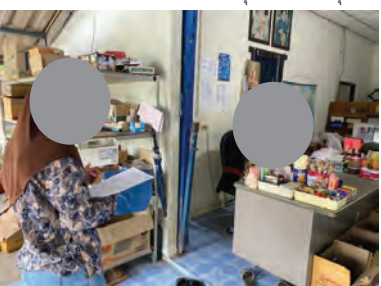
ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์
ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านห้วยไช้เนา
ตำบลเขาไม้แก้ว อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 5 บ้านภูไทร
ตำบลเขาไม้แก้ว อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านเขามะพูด
ตำบลพนานิคม อำเภอนิคมน้ำจืด จังหวัดระยอง

รูปที่ 5-3 ตัวอย่างรูปบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการ
: กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

5.1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหว

การสัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหว เป็นการศึกษารวบรวมข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อโครงการ ซึ่งเป็นผู้ให้ข้อมูลหลักที่สำคัญในพื้นที่ โดยอาศัยการสื่อสารสองทาง (Two-Way Communication) เพื่อให้เกิดความเข้าใจซึ่งกันและกันประเด็นต่างๆ ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ข้อมูลของหน่วยงาน สถาบัน บทบาท หน้าที่ และภาระงานของหน่วยงานสถาบัน หรือองค์กร สภาพแวดล้อมและสภาพสังคมปัจจุบัน การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ผลกระทบ/ความคิดเห็นจากการดำเนินงานของโครงการความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ และข้อเสนอแนะต่อโครงการ มีจำนวนตัวอย่างที่สำรวจได้ทั้งสิ้น 16 ราย สามารถสรุปประเด็นต่างๆ ที่สำคัญ ดังนี้ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-2) สำหรับตารางประมวลผลจากแบบสอบถามแสดงดังภาคผนวก ค-1

ตารางที่ 5-2 รายชื่อกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหวที่ทำการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการ จำนวน 16 แห่ง

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่งกลุ่มเป้าหมายที่ตอบแบบสอบถาม
1. หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง		
(1)	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง	วิศวกร (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง)
(2)	องค์การบริหารส่วนตำบลมายางพร	ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม (ได้รับมอบหมายจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลมายางพร)
(3)	องค์การบริหารส่วนตำบลพนานิคม	ผู้ช่วยนักวิชาการสาธารณสุข (ได้รับมอบหมายจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลพนานิคม)
(4)	องค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ (ได้รับมอบหมายจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว)
2. พื้นที่อ่อนไหว (สถานศึกษา ศาสนสถาน และสถานพยาบาล)		
2.1 สถานศึกษา		
(1)	โรงเรียนบ้านภูไทร	ครูอัตราจ้าง (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
(2)	โรงเรียนบ้านห้วยไช้เนา (เพชร-เพียน-อนุสรณ์)	ครูผู้สอน (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
(3)	โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 4	ผู้อำนวยการสถานศึกษา
(4)	โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 9	ครูผู้สอน (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
(5)	โรงเรียนบ้านมายางพร	ครูชำนาญการ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
(6)	โรงเรียนบ้านมาบเตย	ครูธุรการ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
2.2 ศาสนสถาน		
(1)	วัดมาบเตย	พระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาสวัด)
(2)	วัดมายางพร	เจ้าอาวาสวัด
(3)	วัดพนานิคม (เขามะพูด)	เจ้าอาวาสวัด
2.3 สถานพยาบาล		
(1)	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขาไม้แก้ว	ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขาไม้แก้ว
(2)	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพนานิคม	นักวิชาการสาธารณสุข (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล)
(3)	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยปราบ	เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล)
รวมทั้งหมด		16 แห่ง

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566, บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

● **เพศ อายุ ศาสนา และระดับการศึกษา** : ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 56.2) และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 43.8) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 37.5) รองลงมา มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 31.3) อายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 25.0) และอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 6.2) ตามลำดับ เกือบทั้งหมดจำนวน 15 ราย นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 93.8) และที่เหลือเพียงจำนวน 1 ราย (ร้อยละ 6.2) ระบุว่าไม่นับถือศาสนาใดๆ สำหรับด้านการศึกษา พบว่าจบระดับปริญญาตรี มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 68.8) รองลงมา จบระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 18.8) จบระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. และระดับประถมศึกษา มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.2) ตามลำดับ

● **ภูมิลำเนา และการย้ายถิ่น** : เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 75.0) โดยย้ายมาจากภาคตะวันออก มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 41.7) รองลงมาคือ เป็นคนในพื้นที่อยู่ที่นี่มาตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 25.0) มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 41.6)

● **ตำแหน่งและระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง** : เมื่อสอบถามถึงการดำรงตำแหน่งในหน่วยงาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ มีการดำรงตำแหน่งค่อนข้างหลากหลาย (รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 5-2) โดยดำรงตำแหน่งครูชำนาญการ/ครูผู้สอนมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 18.5) มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 56.3)

สำหรับจำนวนพนักงานหรือเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าในหน่วยงานมีจำนวนพนักงานหรือเจ้าหน้าที่ระหว่าง 11-20 คน มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 37.5) และหน่วยงานมีระยะเวลาเปิดทำการในวันทำการหรือตามวัน/เวลาราชการ (วันจันทร์-วันศุกร์) ช่วงเวลา 08.30-16.30 น. โดยมีพื้นที่รับผิดชอบดูแลตามเขตการปกครองของหน่วยงานนั้นๆ ในพื้นที่อำเภอปลวกแดง อำเภอนิคมน้ำจืด จังหวัดระยอง และอำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

เมื่อสอบถามถึงปัญหาในการดำเนินงานของหน่วยงาน พบว่า ไม่มีปัญหา (ร้อยละ 56.3) และระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 43.7) โดยปัญหาที่พบในหน่วยงานที่สำคัญ ได้แก่ กิจกรรมการก่อสร้างถนนในพื้นที่ทำให้อุตสาหกรรม/เป็นหลุมเป็นบ่อทำให้การสัญจรไม่สะดวก มีคนนำสุนัข/แมวมาปล่อยไว้ที่วัด และการทิ้งขยะไม่เป็นที่เป็นที่ในพื้นที่จำนวนมาก เป็นต้น

(2) ปัญหาด้านสาธารณูปโภคในหน่วยงาน/พื้นที่รับผิดชอบ

● **ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 68.8) และระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 31.2) โดยปัญหาที่พบได้แก่ ไฟฟ้าในพื้นที่ตก/ดับบ่อยในช่วงฤดูฝน และในพื้นที่ถนนสาธารณะไฟฟ้าส่องสว่างไม่เพียงพอ ตามลำดับ

● **ปัญหาเกี่ยวกับน้ำประปา** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 56.2) โดยปัญหาที่พบที่สำคัญ ได้แก่ คุณภาพน้ำดื่มไม่สะอาด (เช่น/ตกตะกอน สีเหลือง มีกลิ่น) รองลงมา คือ น้ำประปาไม่เพียงพอ และน้ำประปาไม่ค่อยไหล ตามลำดับ และที่เหลือระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 43.8)

● **ปัญหาเกี่ยวกับการจัดการขยะ/น้ำเสีย** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 56.3) และระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 43.7) โดยปัญหาที่พบที่สำคัญ ได้แก่ รังจืดเก็บขยะไม่เพียงพอ และปริมาณขยะล้นภาชนะ/ขยะตกค้าง เป็นต้น

(3) ข้อมูลสภาพแวดล้อม และสังคมของพื้นที่ที่หน่วยงานดำเนินการในปัจจุบัน

● **การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมปัจจุบันของหน่วยงาน/พื้นที่รับผิดชอบ** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา สภาพแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปมาก โดยลักษณะการเปลี่ยนแปลงที่พบในหน่วยงาน/พื้นที่รับผิดชอบ ได้แก่ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมแอ่ง (ฝุ่นละออง เสียงดัง เขม่าควันรถมากขึ้น) จำนวนประชากรแฝงในพื้นที่มากขึ้น ชุมชนมีความหนาแน่นมากขึ้น และพื้นที่ทางการเกษตรพัฒนาเป็นพื้นที่อุตสาหกรรมมากขึ้น เป็นต้น

● **สภาพแวดล้อม และความเสี่ยงด้านความปลอดภัยที่หน่วยงานประสบปัญหาในปัจจุบัน** : จากการสอบถาม พบว่าปัญหาที่ประสบในปัจจุบันที่สำคัญมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ (1) ปัญหาฝุ่นละออง (ร้อยละ 87.5) สำหรับสาเหตุของปัญหา ได้แก่ โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) และการก่อสร้าง โดยผลกระทบอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 50.0) รองลงมาคือ (2) ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 81.2) สำหรับสาเหตุของปัญหา ได้แก่ การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) และการก่อสร้าง โดยผลกระทบอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 76.9) และ (3) การจราจร/อุบัติเหตุ (ร้อยละ 81.2) สำหรับสาเหตุของปัญหา ได้แก่ ปริมาณรถในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น ขับรถเร็ว/ขับรถประมาท และการก่อสร้างถนนชำรุดทำให้เกิดขวางทางสัญจร โดยผลกระทบอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 53.8) ตามลำดับ (รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 5-3)

ตารางที่ 5-3 ความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อม และความเสี่ยงด้านความปลอดภัยที่หน่วยงานประสบปัญหาในปัจจุบัน :

กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหว

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 16 ราย

ลักษณะปัญหา	การได้รับปัญหา (ร้อยละ)		ระดับของปัญหา (ร้อยละ)			สาเหตุของปัญหา
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ 1.1 ฝุ่นละออง	12.5	87.5	14.3	35.7	50.0	- โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ - การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) - การก่อสร้าง
1.2 ครว็น/เขม่า	43.8	56.2	22.3	44.4	33.3	- โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ - การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) - การเผาขยะมูลฝอยของชุมชน
2. กลิ่นเหม็น	56.2	43.8	14.3	57.1	28.6	- โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ - การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก)
3. เสียงดัง	50.0	50.0	25.0	25.0	50.0	- การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) - โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ - จากคนในชุมชน
4. ขยะมูลฝอย	50.0	50.0	50.0	25.0	25.0	- ขยะมูลฝอยตกค้าง - ปริมาณขยะมากขึ้นจากการขยายตัวของชุมชนและโรงงานอุตสาหกรรม - การจัดเก็บขยะมูลฝอยล่าช้า
5. น้ำเสีย	68.8	31.2	40.0	40.0	20.0	- โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ - น้ำเสียจากชุมชน - ระบบบำบัดไม่ดี/ไม่มีมาตรฐาน
6. น้ำท่วมขัง	81.3	18.7	33.3	66.7	0.0	- ฝนตกหนักระบายไม่ทัน
7. ดินเสื่อมคุณภาพ	75.0	25.0	75.0	25.0	0.0	- โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ - การก่อสร้าง
8. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	18.8	81.2	7.7	15.4	76.9	- การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) - การก่อสร้างถนน
9. การจราจร/อุบัติเหตุ	18.8	81.2	15.4	30.8	53.8	- ปริมาณรถในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น - ขับรถเร็ว/ขับรถประมาท - การก่อสร้างถนนล่าช้าทำให้เกิดขวางทางสัญจร

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

• ปัญหาด้านสังคมและความเดือดร้อนรำคาญที่หน่วยงานประสบปัญหาในปัจจุบัน : จากการศึกษา พบว่าปัญหาที่ประสบอยู่ในปัจจุบันที่สำคัญ 3 อันดับแรก คือ (1) ปัญหาประชากรแฝง (ร้อยละ 68.7) โดยผลกระทบอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 54.5) รองลงมาคือ (2) ปัญหาการอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น (ร้อยละ 62.5) โดยผลกระทบอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 60.0) และ (3) ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 56.3) โดยผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 55.6) ตามลำดับ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-4)

ตารางที่ 5-4 ปัญหาด้านสังคม และความเดือดร้อนรำคาญที่หน่วยงานประสบปัญหาในปัจจุบัน : กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 16 ราย

ลักษณะปัญหา	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. การลักขโมย	43.7	56.3	55.6	22.2	22.2
2. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	62.5	37.5	66.6	16.7	16.7
3. ยาเสพติด	56.2	43.8	28.6	14.3	57.1
4. การพนัน/มั่วสุม	62.5	37.5	50.0	16.7	33.3
5. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น	37.5	62.5	20.0	20.0	60.0
6. การว่างงาน/ตกงาน	56.3	43.7	42.9	57.1	0.0
7. ปัญหาอาชญากรรม	81.3	18.7	66.7	0.0	33.3
8. ปัญหาชุมชนแออัด	68.8	31.2	0.0	20.0	80.0
9. ปัญหาประชากรแฝง	31.3	68.7	27.3	18.2	54.5
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	50.0	50.0	50.0	12.5	37.5

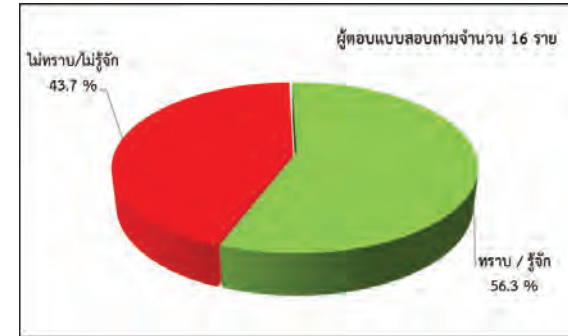
ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566, บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

• การรับทราบ/รู้จักโครงการโรงงานผลิตรายการเสริมวิทยารายวัน ของ บริษัท ชุมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด : เมื่อสอบถามถึงการรับทราบ/รู้จักโครงการโรงงานผลิตรายการเสริมวิทยารายวัน ของ บริษัท ชุมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด ระบุว่า เคยรับทราบ/รู้จักมาก่อน (ร้อยละ 56.3) โดยช่องทางการรับทราบข้อมูลข่าวสารโครงการ ซึ่งสามารถตอบได้มากกว่า 1 ช่องทาง ที่สำคัญ 3 อันดับแรก คือ ทราบ/รู้จักจากหน่วยงานราชการต่างๆ มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 35.8) รองลงมา คือ ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ (ร้อยละ 28.6) และระบุว่าเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ (ร้อยละ 14.3) ตามลำดับ และส่วนที่เหลือระบุว่าไม่เคยรับทราบ/รู้จักมาก่อน (ร้อยละ 43.7) ซึ่งทางโครงการได้ทำการชี้แจง และประชาสัมพันธ์ข้อมูลเพิ่มเติมกับกลุ่มเป้าหมายเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตรายการเสริมวิทยารายวัน ของ บริษัท ชุมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อให้รับทราบข้อมูลข่าวสารมากขึ้น (แสดงดังรูปที่ 5-4)

เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม ผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมด (ร้อยละ 93.8) ระบุว่าต้องการทราบ โดยข้อมูลที่ต้องการทราบเพิ่มเติมที่สำคัญ คือ มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบของโครงการ และผลกระทบด้านสุขภาพ มีสัดส่วนสูงสุดเท่ากัน (ร้อยละ 19.2) และที่เหลือเพียงจำนวน 1 รายหรือร้อยละ 6.2 ระบุว่าไม่ต้องการทราบเพิ่มเติม

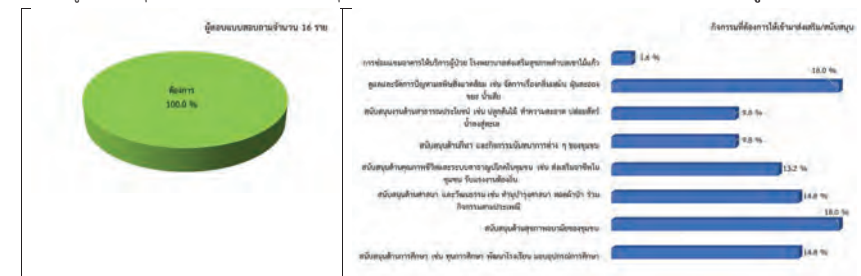
สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ที่มีความเหมาะสม ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ ระบุว่ารูปแบบการประชาสัมพันธ์ที่เหมาะสมมากที่สุด 3 อันดับแรก (สามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) ได้แก่ ทำจดหมาย/เอกสารแจ้งต่อประชาชนโดยตรง และแจ้งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน) มีสัดส่วนสูงสุดเท่ากัน (ร้อยละ 28.1) รองลงมาคือ จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง (ร้อยละ 25.0) และจัดให้มีเจ้าหน้าที่เข้ามาชี้แจงโดยตรง (ร้อยละ 12.5) ตามลำดับ



รูปที่ 5-4 การรับทราบ/รู้จักโครงการ : กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว

• การเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ : เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมในปัจจุบันที่บริษัท ชุมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินการในพื้นที่ร่วมกับหน่วยงาน พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 81.2) โดยให้เหตุผลว่า ไม่ทราบว่าโครงการมีกิจกรรมร่วมกับหน่วยงาน และโครงการไม่ได้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมกับหน่วยงานในพื้นที่ มีสัดส่วนสูงสุดเท่ากัน (ร้อยละ 30.8) รองลงมา คือ ไม่ได้รับหนังสือเชิญเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 23.1) และติดภารกิจ/ไม่สะดวกเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 15.3) ตามลำดับ และที่เหลือระบุว่าเคยเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ (ร้อยละ 18.8) โดยกิจกรรมที่เข้าร่วม คือ โครงการลงพื้นที่เยี่ยมผู้ป่วยและคนพิการในชุมชน/หมู่บ้าน เข้าร่วมกิจกรรมกับสถานศึกษา และเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมร่วมกับโครงการ เป็นต้น

เมื่อสอบถามถึงความยินดีในการเข้าร่วมกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับหน่วยงาน ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ทั้งหมดจำนวน 16 ราย ระบุว่ายินดีเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 16 ราย ต้องการให้โครงการเข้ามาส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมในหน่วยงานที่สำคัญ 3 อันดับแรก ได้แก่ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน และดูแลจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย มีสัดส่วนสูงสุดเท่ากัน (ร้อยละ 18.0) รองลงมาคือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี สัตว์ส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.8) และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน เช่น ส่งเสริมอาชีพในชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น (ร้อยละ 13.2) ตามลำดับ (แสดงดังรูปที่ 5-5)



รูปที่ 5-5 ความต้องการให้โครงการ เข้ามาส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรม : กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว

(5) ผลกระทบ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

(5.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตลวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ บริษัท ซูมิเดน สตีล ไรร์ (ประเทศไทย) จำกัด ในช่วงที่ผ่านมา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามได้แสดงความคิดเห็นถึงผลกระทบดังกล่าวในแต่ละประเด็น สรุปรายละเอียด ดังนี้

- **ด้านสิ่งแวดล้อม** : เมื่อสอบถามถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ 3 อันดับแรกมีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0) คือ (1) ผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน (2) ผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ โดยผลกระทบดังกล่าวอยู่ในระดับน้อยเท่านั้น (ร้อยละ 75.0) และ (3) ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ โดยผลกระทบดังกล่าวอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 50.0) ตามลำดับ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-5)
- ตารางที่ 5-5 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และระดับผลกระทบที่ประสบจากการดำเนินงานโครงการในช่วงที่ผ่านมา :**
กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 16 ราย

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	75.0	25.0	75.0	0.0	25.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	75.0	25.0	75.0	0.0	25.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	81.3	18.7	100.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	75.0	25.0	50.0	25.0	25.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	87.5	12.5	50.0	50.0	0.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

- **ด้านสุขภาพ** เมื่อสอบถามถึงผลกระทบด้านสุขภาพที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าผลกระทบด้านสุขภาพที่สำคัญ 3 อันดับแรก คือ (1) ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 18.8) โดยผลกระทบอยู่ในระดับน้อยและระดับมากมีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) รองลงมาคือ (2) เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ (ร้อยละ 18.7) โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 66.7)และ (3) ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน (ร้อยละ 12.5) โดยผลกระทบดังกล่าวอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 100.0) ตามลำดับ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-6)

ตารางที่ 5-6 ผลกระทบด้านสุขภาพ และระดับผลกระทบที่ประสบจากการดำเนินงานโครงการในช่วงที่ผ่านมา :
กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหว

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 16 ราย

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	81.2	18.8	33.3	33.3	33.3
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	87.5	12.5	0.0	0.0	100.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	87.5	12.5	50.0	50.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	81.3	18.7	33.3	66.7	0.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

เมื่อสอบถามถึงการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 81.3) และระบุว่าเคยได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 18.7) โดยผลกระทบที่ได้รับ ได้แก่ มลภาวะทางด้านสิ่งแวดล้อม (กลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง) และการจราจรหนาแน่น เป็นต้น และเมื่อสอบถามถึงการแจ้ง/ร้องเรียนผลกระทบดังกล่าวนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าได้มีการแจ้งผ่านผู้นำชุมชนมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 50.0) และปัญหาดังกล่าวอยู่ระหว่างการแก้ไข

(5.2) ผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตลวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ บริษัท ซูมิเดน สตีล ไรร์ (ประเทศไทย) จำกัด

เมื่อสอบถามถึงผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมจากการดำเนินงานของโครงการในช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับที่สำคัญ 3 อันดับแรก มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 81.2) คือ (1) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น โดยระดับผลประโยชน์ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 61.5) รองลงมา คือ (2) เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น โดยระดับผลประโยชน์ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 53.8) และ (3) สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน โดยระดับผลประโยชน์ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 46.2) (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-7)

ตารางที่ 5-7 ผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมและระดับของผลประโยชน์ที่ประสบจากการดำเนินงานโครงการในช่วงที่ผ่านมา :
กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 16 ราย

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	การได้รับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	50.0	50.0	12.5	62.5	25.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	18.8	81.2	23.1	53.8	23.1
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	18.8	81.2	23.0	46.2	30.8
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น	18.8	81.2	23.1	61.5	15.4
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	25.0	75.0	16.7	66.6	16.7

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(5.3) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ : เมื่อสอบถามถึงความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในแต่ละด้าน สรุปดังนี้ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-8)

- **ด้านสังคม** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 56.3) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.688, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 37.5) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.625, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 62.4) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.625, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 43.8) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.563, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง)
- **การเปิดเผยข้อมูล** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และระดับมาก มีสัดส่วนสูงสุดเท่ากัน (ร้อยละ 37.5) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.750, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง)

สรุปความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดูแลสังคมของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และระดับมาก มีสัดส่วนสูงสุดเท่ากัน (ร้อยละ 37.5) รองลงมา ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 18.7) และที่เหลือนับว่ามีความพึงพอใจระดับมากที่สุด (ร้อยละ 6.3) ตามลำดับ (แสดงดังรูปที่ 5-6)

ตารางที่ 5-8 ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ : กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว

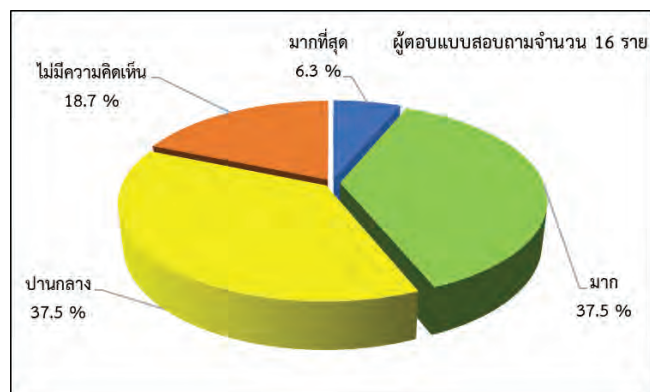
ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 16 ราย

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)						ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ไม่แสดงความคิดเห็น		
1. ด้านสังคม	0.0	0.0	56.3	25.0	0.0	18.7	2.688	ปานกลาง
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	6.2	37.5	31.3	6.2	18.8	2.625	ปานกลาง
3. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	62.4	18.8	0.0	18.8	2.625	ปานกลาง
4. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	12.5	43.8	25.0	0.0	18.7	2.563	ปานกลาง
5. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	6.3	37.5	37.5	0.0	18.7	2.750	ปานกลาง

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : ช่วงคะแนน และระดับความพึงพอใจ

- 1.00 - 1.50 = ระดับน้อยที่สุด
- 1.51 - 2.50 = ระดับน้อย
- 2.51 - 3.50 = ระดับปานกลาง
- 3.51 - 4.50 = ระดับมาก
- 4.51 - 5.00 = ระดับมากที่สุด

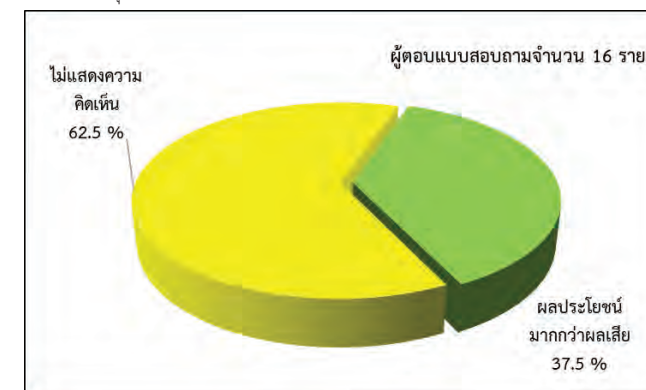


รูปที่ 5-6 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดูแลสังคมของโครงการ : กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว

(6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

● ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบ : เมื่อสอบถามถึงความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า มีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 75.0) รองลงมาคือ มีความเชื่อมั่นสูง และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.5) ตามลำดับ

● ความคิดเห็นในภาพรวมต่อโครงการ : เมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ.2566 ผู้ตอบแบบสอบถามไม่แสดงความคิดเห็น มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 62.5) และระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 37.5) โดยให้เหตุผลว่า พื้นที่เกิดความเจริญด้านเศรษฐกิจและสังคม เช่น การค้าขาย เศรษฐกิจในพื้นที่ดีขึ้น (ร้อยละ 50.0) รองลงมาคือ เกิดการสร้างงาน/สร้างรายได้ให้กับประชาชนในพื้นที่ (ร้อยละ 33.3) และเห็นว่าปัจจุบันทางโครงการ มีการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมดีขึ้น (ร้อยละ 16.7) (แสดงดังรูปที่ 5-7)



รูปที่ 5-7 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อโครงการ : กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว

● ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนในกลุ่มนี้ได้ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ สรุปได้ดังนี้ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-9)

ตารางที่ 5-9 ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ : กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว

ประเด็นหลัก	ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อโครงการ
1. ด้านสิ่งแวดล้อม	<ul style="list-style-type: none"> ควรปฏิบัติตามมาตรการด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด เพื่อลดผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ ควบคุมดูแลด้านความปลอดภัยจากอุบัติเหตุรถบรรทุกขนส่งและการป้องกันอุบัติเหตุจากรถบรรทุกขนส่งของโครงการอย่างเคร่งครัด
2.ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน	<ul style="list-style-type: none"> ควรคืนกำไรสู่สังคม เช่น สนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน สถานศึกษาในพื้นที่และวัดในพื้นที่ ตลอดจนเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ควรประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการที่ชัดเจน และเข้าใจอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง พิจารณาสนับสนุนทุนการศึกษา อุปกรณ์กีฬา อุปกรณ์การเรียนการสอนให้กับสถานศึกษาในพื้นที่

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5.2) กลุ่มผู้นำชุมชน

การสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชน เป็นการศึกษารวบรวมข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา ซึ่งเป็นผู้ให้ข้อมูลหลักที่สำคัญในพื้นที่ โดยอาศัยการสื่อสารสองทาง (Two-Way Communication) เพื่อให้เกิดความเข้าใจซึ่งกันและกันในประเด็นต่างๆ ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน/หมู่บ้าน การประกอบอาชีพของประชากรในพื้นที่ ข้อมูลด้านสาธารณสุข ระบบสาธารณสุขโรคสภาพแวดล้อมและสภาพสังคมปัจจุบัน การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ผลกระทบ/ความคิดเห็นจากการดำเนินงานของโครงการความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ และข้อเสนอแนะต่อโครงการ มีจำนวนตัวอย่างที่สำรวจได้ทั้งสิ้น 11 ราย สามารถสรุปประเด็นต่างๆ ที่สำคัญ ดังนี้ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-10) สำหรับตารางประมวลผลจากแบบสอบถามแสดงดังภาคผนวก ค-2

ตารางที่ 5-10 รายชื่อกลุ่มผู้นำชุมชนที่ทำการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการ

ลำดับ	กลุ่มเป้าหมายที่ทำการสำรวจ	ตำแหน่งผู้ที่ตอบแบบสอบถาม
ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง		
1	กำนันตำบลมายางพร (หมู่ที่ 5 บ้านวังตาลหม่อน)	กำนันตำบลมายางพร
2	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย	ผู้ใหญ่บ้าน
3	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์	ผู้ใหญ่บ้าน
4	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านมาบยางพร	ผู้ใหญ่บ้าน
5	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ	ผู้ใหญ่บ้าน
6	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้าน)
ตำบลพนานิคม อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง		
7	กำนันตำบลพนานิคม (หมู่ที่ 4 บ้านเขาชะพูด)	กำนันตำบลพนานิคม
8	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 7 บ้านวังปลา	ผู้ใหญ่บ้าน
9	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 8 บ้านช้อย 13	ผู้ใหญ่บ้าน
ตำบลเขาไม้แก้ว อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี		
10	กำนันตำบลเขาไม้แก้ว (หมู่ที่ 5 บ้านภูไทร)	กำนันตำบลเขาไม้แก้ว
11	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านห้วยไข่นา	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้าน)

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

● **เพศ อายุ ศาสนา และระดับการศึกษา** : ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้เป็นเพศชาย (ร้อยละ 63.6) และเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 36.4) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 45.5) รองลงมา มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 36.4) และอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 18.1) ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 11 ราย นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.0) สำหรับด้านการศึกษา พบว่าจบระดับสูงกว่าปริญญาตรี ระดับปริญญาตรี ระดับอนุปริญญา/ปวส. ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) มีสัดส่วนเท่ากันสูงสุด (ร้อยละ 18.2) และที่เหลือจบระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 9.0) ตามลำดับ

● **ภูมิลำเนา และการย้ายถิ่น** : เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ที่อยู่ที่นั่นตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 81.8) รองลงมาคือ ย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 18.2) โดยย้ายมาจากภาคตะวันออก และภาคกลางมีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยทั้งหมดจำนวน 2 รายที่ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ระบุว่ามิมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 100.0)

● **ตำแหน่งและระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง** : เมื่อสอบถามถึงการดำรงตำแหน่งในชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ ระบุว่าดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้านมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 54.5) รองลงมาดำรงตำแหน่งกำนัน (ร้อยละ 27.3) และตำแหน่งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 18.2) ตามลำดับ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปีมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 45.4)

(2) **ข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน/หมู่บ้าน** : จากการสอบถามข้อมูลด้านประชากรในชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า มีจำนวนประชากรในชุมชน/หมู่บ้านที่อยู่จริงเฉลี่ย 3,731 คน แบ่งเป็นประชากรเพศชายเฉลี่ย 1,798 คน และเป็นประชากรเพศหญิงเฉลี่ย 1,934 คน โดยมีจำนวนหลังคาเรือนที่อยู่จริงเฉลี่ย 3,697 หลังคาเรือน

● **อาชีพหลักของประชากรในชุมชน/หมู่บ้าน** : ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่า ประกอบอาชีพเป็นพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน (ร้อยละ 54.5) รองลงมาคือประกอบอาชีพเกษตรกร/เลี้ยงสัตว์ (ร้อยละ 45.5) ตามลำดับ

● **อาชีพรอง/แหล่งรายได้เสริมของประชากรในชุมชน/หมู่บ้าน** : ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่า ประกอบอาชีพค้าขาย มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 46.2) รองลงมาคือ อาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 23.0) ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และเป็นพนักงานโรงงานอุตสาหกรรมมีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 15.4) ตามลำดับ

● **ฐานะทางเศรษฐกิจของคนในชุมชน/หมู่บ้าน** : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 11 ราย ระบุว่าฐานะทางเศรษฐกิจของคนในชุมชน/หมู่บ้านมีฐานะปานกลาง (ร้อยละ 100.0)

● **ลักษณะของชุมชน/หมู่บ้าน และลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน** : ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าลักษณะของชุมชน/หมู่บ้านมีลักษณะเป็นชุมชนกึ่งเมือง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 63.6) รองลงมาคือ เป็นชุมชนชนบท (ร้อยละ 27.3) และเป็นชุมชนเมือง (ร้อยละ 9.1) ตามลำดับ สำหรับลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชนส่วนใหญ่เป็นครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 81.8) และเป็นครอบครัวเดี่ยว ได้แก่ พ่อ แม่ และลูก (ร้อยละ 18.2) ตามลำดับ

● **การเข้าร่วมกิจกรรมความสัมพันธ์ของคนในชุมชน/หมู่บ้าน** : พบว่า ประชาชนเข้าร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน/หมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 72.7) รองลงมาคือ ประชาชนเข้าร่วมกิจกรรมตามความสนใจ (ร้อยละ 18.2) และประชาชนเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน/หมู่บ้านเฉพาะกรณี เช่น การประชุมประจำเดือน/ประชุมประชาคมของชุมชน/หมู่บ้าน (ร้อยละ 9.1) ตามลำดับ

● **ความคิดเห็นต่อชุมชน/หมู่บ้าน** : เมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นต่อชุมชน/หมู่บ้านที่อาศัยอยู่ในปัจจุบัน ระบุว่าเป็นชุมชน/หมู่บ้านที่น่าอาศัย (ร้อยละ 90.9) และระบุว่าเป็นชุมชน/หมู่บ้านที่ไม่น่าอยู่อาศัย (ร้อยละ 9.1) โดยให้เหตุผลว่าปัจจุบันปริมาณรถในพื้นที่เพิ่มมากขึ้นส่งผลให้การเดินทางไม่สะดวก เป็นต้น

(3) ข้อมูลด้านสาธารณสุข และสาธารณสุขในชุมชน/หมู่บ้าน

● **แหล่งน้ำดื่มในชุมชน/หมู่บ้าน** : ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าประชาชนในพื้นที่ดื่มน้ำบรรจุขวด/ถัง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 76.9) และที่เหลือมีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.7) ระบุว่าดื่มน้ำประปา (กรอง) น้ำบาดาล และน้ำฝน ตามลำดับ

● **แหล่งน้ำใช้ในชุมชน/หมู่บ้าน** : ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าประชาชนในพื้นที่ใช้น้ำประปามีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 66.8) ที่เหลือมีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.3) ระบุว่าใช้น้ำจากบ่อน้ำตื้น น้ำฝน น้ำบาดาล และซื้อน้ำใช้ ตามลำดับ

● **แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร** : ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าประชาชนในพื้นที่ใช้แหล่งน้ำสาธารณะ/แหล่งน้ำธรรมชาติ ได้แก่ น้ำในแม่น้ำ/ลำคลองในการประกอบอาชีพ มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 50.0)

● **การจัดการขยะมูลฝอยในชุมชน/หมู่บ้าน** : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 11 ราย ระบุว่ามีการจัดการขยะโดยให้ เทศบาล/อบต. จัดเก็บ (ร้อยละ 100.0)

● **การจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้งในชุมชน/หมู่บ้าน** : ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าประชาชนในพื้นที่จัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้งในครัวเรือน โดยการระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 47.1) รองลงมาคือ ระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน (ร้อยละ 29.4) ระบายลงท่อระบายน้ำของเทศบาล/อบต. (ร้อยละ 17.6) และปล่อยทิ้งลงคลอง/แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง (ร้อยละ 5.9) ตามลำดับ

● **ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยของคนในชุมชน/หมู่บ้าน**
เมื่อสอบถามถึงปัญหาด้านสุขภาพที่เกิดขึ้นในชุมชน/หมู่บ้านช่วงปีที่ผ่านมา พบว่า มีปัญหาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 81.8) โดยเจ็บป่วยด้วยโรค ได้แก่ ไข้เลือดออก โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (Covid-19) ไข้หวัดใหญ่ และโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ ตามลำดับ และที่เหลือระบุว่าไม่มีปัญหาด้านสุขภาพของคนในชุมชน (ร้อยละ 18.2)

สำหรับการรักษาพยาบาลเมื่อเจ็บป่วย (สามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) พบว่าผู้นำชุมชนที่ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าไปโรงพยาบาลประจำอำเภอ มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 44.4) รองลงมาคือ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (ร้อยละ 33.4) และไปโรงพยาบาลประจำจังหวัด (ร้อยละ 22.2) ตามลำดับ

● **ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 72.7) และระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 27.3) โดยปัญหาที่พบได้แก่ ไฟฟ้าในพื้นที่ตก/ดับบ่อยในช่วงฤดูฝน เป็นต้น

● **ปัญหาเกี่ยวกับน้ำประปา/น้ำใช้** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 63.6) โดยปัญหาที่พบที่สำคัญ ได้แก่ คุณภาพไม่ดี/น้ำไม่สะอาด (ขุ่น/ตกตะกอน สีเหลือง มีกลิ่น) รองลงมา คือ น้ำประปาไม่เพียงพอ และน้ำประปาไม่ค่อยไหล/ไหลช้า ตามลำดับ และที่เหลือระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 36.4)

● **ปัญหาเกี่ยวกับน้ำเพื่อการเกษตร** : ผู้ตอบแบบสอบถาม เกือบทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 90.9) และที่เหลือเพียงจำนวน 1 รายหรือร้อยละ 9.1 ระบุว่ามีปัญหา โดยปัญหาที่ประสบได้แก่ ปริมาณน้ำเพื่อการเกษตรไม่เพียงพอ เป็นต้น

● **ปัญหาเกี่ยวกับการจัดการขยะ/น้ำเสีย** : ผู้ตอบแบบสอบถาม เกือบทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 90.9) และที่เหลือเพียงจำนวน 1 รายหรือร้อยละ 9.1 ระบุว่ามีปัญหา โดยปัญหาที่ประสบ ได้แก่ เก็บขยะล่าช้า/ขยะตกค้าง เป็นต้น

(4) ข้อมูลสภาพแวดล้อม ในปัจจุบันของชุมชน/หมู่บ้าน

● **การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชน/หมู่บ้าน** : ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา สภาพแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปมาก โดยลักษณะการเปลี่ยนแปลงที่พบ ได้แก่ (1) พื้นที่ชุมชน/หมู่บ้านเกิดการพัฒนามากขึ้น (2) ประชากรในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น (3) บ้านเรือน/ที่อยู่อาศัยและบ้านเช่าในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น (4) ปริมาณการจราจรในพื้นที่มากขึ้น และ (5) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมแย่ลง (ฝุ่นละออง เสียงดังจากการจราจรมากขึ้น) เป็นต้น

● **สภาพแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญที่ชุมชน/หมู่บ้านประสบปัญหาในปัจจุบัน** : จากการสอบถาม พบว่าปัญหาที่ประสบในปัจจุบันที่สำคัญมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ (1) การจราจร/อุบัติเหตุ (ร้อยละ 81.8) สำหรับสาเหตุของปัญหา ได้แก่ ปริมาณรถในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น ถนนชำรุดจากการก่อสร้างทำให้เกิดอุบัติเหตุ และขับเร็ว/ขับรถประมาท ตามลำดับ โดยผลกระทบอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 88.9) รองลงมาคือ (2) ปัญหาฝุ่นละออง (ร้อยละ 81.8) สำหรับสาเหตุของปัญหา ได้แก่ การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) การก่อสร้าง และโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ ตามลำดับ โดยผลกระทบอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 55.6) และ (3) ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 63.6) สำหรับสาเหตุของปัญหา ได้แก่ การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) และกิจกรรมการก่อสร้างถนน โดยผลกระทบอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 71.4) ตามลำดับ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-11)

ตารางที่ 5-11 ความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญที่ชุมชน/หมู่บ้านประสบปัญหาในปัจจุบัน : กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 11 ราย

ลักษณะปัญหา	การได้รับปัญหา (ร้อยละ)		ระดับของปัญหา (ร้อยละ)			สาเหตุของปัญหา
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ 1.1 ฝุ่นละออง	18.2	81.8	0.0	44.4	55.6	- การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) - การก่อสร้าง - โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่
1.2 ครั่น/เขม่า	54.5	45.5	0.0	40.0	60.0	- การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) - โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่
2. กลิ่นเหม็น	63.6	36.4	0.0	25.0	75.0	- โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ - ท่อไอเสียจากรถยนต์/รถบรรทุก
3. เสียงดัง	72.7	27.3	0.0	66.7	33.3	- การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) - โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่
4. ขยะมูลฝอย	90.9	9.1	0.0	100.0	0.0	- การจัดเก็บขยะมูลฝอยล่าช้า
5. น้ำเสีย	90.9	9.1	0.0	100.0	0.0	- น้ำเสียจากชุมชน
6. น้ำท่วมขัง	72.7	27.3	0.0	66.7	33.3	- ฝนตกหนักระบายไม่ทัน - ไม่มีพื้นที่รับน้ำในชุมชน/หมู่บ้าน
7. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
8. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	36.4	63.6	0.0	28.6	71.4	- การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) - การก่อสร้างถนน - ถนนชำรุดจากการก่อสร้าง
9. การจราจร/อุบัติเหตุ	18.2	81.8	0.0	11.1	88.9	- ปริมาณรถในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น - ถนนชำรุดจากการก่อสร้างทำให้เกิดอุบัติเหตุ - ขับรถเร็ว/ขับรถประมาท

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566, บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

● **ปัญหาด้านสังคมและความเดือดร้อนรำคาญที่ชุมชน/หมู่บ้านประสบปัญหาในปัจจุบัน** : จากการสอบถาม พบว่าปัญหาที่ประสบอยู่ในปัจจุบันที่สำคัญ 3 อันดับแรก คือ (1) ปัญหาประชากรแฝง (ร้อยละ 81.8) โดยผลกระทบอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 77.8) รองลงมา ระบุว่าได้รับผลกระทบมีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 45.5) คือ (2) ปัญหาหาที่พัก และที่พักผ่อน/มีผู้ร่วม โดยผลกระทบอยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลางเท่ากัน (ร้อยละ 40.0) และปัญหาการลักลอบ โดยผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 60.0) และ (3) การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น และปัญหาการทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 36.4) โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย (ร้อยละ 50.0 เท่ากัน) ตามลำดับ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-12)

ตารางที่ 5-12 ปัญหาด้านสังคมและความเดือดร้อนรำคาญที่ชุมชน/หมู่บ้านประสบปัญหาในปัจจุบัน : กลุ่มผู้นำชุมชน
ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 11 ราย

ลักษณะปัญหา	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. การลักขโมย	54.5	45.5	60.0	20.0	20.0
2. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	63.6	36.4	50.0	25.0	25.0
3. ยาเสพติด	54.5	45.5	40.0	40.0	20.0
4. การพนัน/มั่วสุม	54.5	45.5	40.0	40.0	20.0
5. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น	63.6	36.4	0.0	50.0	50.0
6. การว่างงาน/ตกงาน	72.7	27.3	33.3	66.7	0.0
7. ปัญหาอาชญากรรม	72.7	27.3	0.0	66.7	33.3
8. ปัญหาชุมชนแออัด	72.7	27.3	0.0	33.3	66.7
9. ปัญหาประชากรแฝง	18.2	81.8	0.0	22.2	77.8
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	72.7	27.3	0.0	66.7	33.3

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

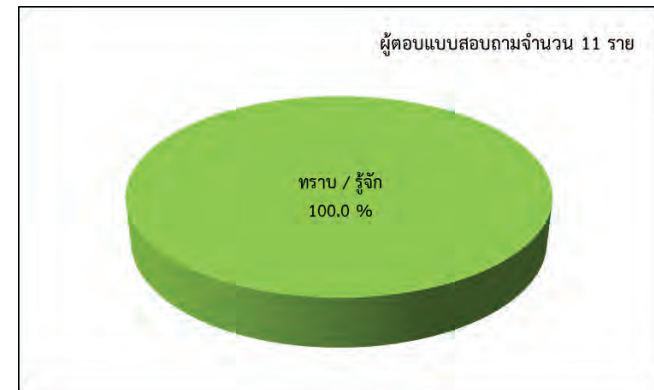
(5) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

● การรับทราบ/รู้จักโครงการโรงงานผลิตรายการเสริมการเรียนรู้ บริษัท ชุมชน สติล

ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด : เมื่อสอบถามถึงการรับทราบ/รู้จักโครงการโรงงานผลิตรายการเสริมการเรียนรู้ บริษัท ชุมชน สติล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 11 ราย ระบุว่า เคยรับทราบ/รู้จักมาก่อน (ร้อยละ 100.0) โดยช่องทางที่รับทราบข้อมูลข่าวสารโครงการ ซึ่งสามารถตอบได้มากกว่า 1 ช่องทาง ที่สำคัญ 3 อันดับแรก คือ เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 66.7) รองลงมา คือ ทราบ/รู้จักจากผู้นำชุมชน และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.3) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ (ร้อยละ 6.7) ตามลำดับ (แสดงดังรูปที่ 5-8)

เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 11 ราย (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าต้องการทราบ โดยข้อมูลที่ต้องการทราบเพิ่มเติมที่สำคัญ 3 อันดับแรก คือ มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบของโครงการ และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีสัดส่วนเท่ากันสูงสุด (ร้อยละ 20.0) รองลงมาคือ ประโยชน์ของโครงการและผลกระทบด้านสังคม มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.0) และผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 12.0) ตามลำดับ

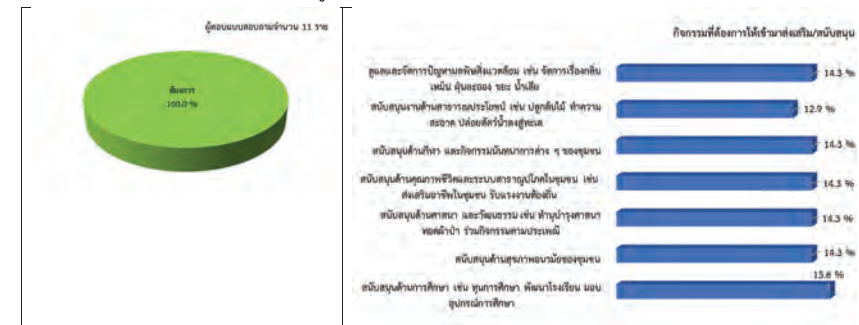
สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ที่มีความเหมาะสม ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ ระบุว่ารูปแบบการประชาสัมพันธ์ที่เหมาะสมมากที่สุด 3 อันดับแรก (สามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) ได้แก่ แจ้งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน) มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 52.6) รองลงมาคือ ทำจดหมาย/เอกสารแจ้งต่อประชาชนโดยตรง (ร้อยละ 36.8) และแจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชน (ร้อยละ 10.6) ตามลำดับ



รูปที่ 5-8 การรับทราบ/รู้จักโครงการ : กลุ่มผู้นำชุมชน

● การเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ : เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมในปัจจุบันที่บริษัท ชุมชน สติล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินการในพื้นที่ร่วมกับชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ (ร้อยละ 90.9) โดยกิจกรรมที่เข้าร่วม คือ เข้าร่วมประชุมกับโครงการ เข้าไปศึกษาดูงานการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมภายในโครงการ เป็นคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมของชุมชน/หมู่บ้าน และเข้าร่วมกิจกรรมการดำเนินงานของโครงการในพื้นที่ เป็นต้น และที่เหลือเพียงเล็กน้อยระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 9.1) โดยให้เหตุผลว่า ไม่ทราบว่าโครงการมีกิจกรรมร่วมกับชุมชน/หมู่บ้าน เป็นต้น

เมื่อสอบถามถึงความยินดีในการเข้าร่วมกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน/หมู่บ้าน ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้เกือบทั้งหมด (ร้อยละ 90.9) ระบุว่ายินดีเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ และมีเพียงจำนวน 1 รายหรือร้อยละ 9.1 ระบุว่าไม่แน่ใจ/ขึ้นอยู่กับสถานการณ์ในอนาคต ตามลำดับ สำหรับความต้องการให้โครงการ เข้ามาส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน/หมู่บ้าน ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 11 ราย (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าต้องการให้โครงการเข้ามาส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน โดยกิจกรรมที่ต้องการให้เข้ามาสนับสนุนที่สำคัญอันดับแรกสูงสุด ได้แก่ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนารองเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา (ร้อยละ 15.6) เป็นต้น (แสดงดังรูปที่ 5-9)



รูปที่ 5-9 ความต้องการให้โครงการ เข้ามาส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรม : กลุ่มผู้นำชุมชน

(6) ผลกระทบ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

(6.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตลวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิ เคน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด ในช่วงที่ผ่านมา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามได้แสดงความคิดเห็นถึงผลกระทบดังกล่าวในแต่ละประเด็น สรุปรายละเอียด ดังนี้

- **ด้านสิ่งแวดล้อม** : เมื่อสอบถามถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 11 ราย ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบใดๆจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมาเลย เนื่องจากเห็นว่าปัจจุบันทางโครงการ มีการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมดีขึ้น และมีการประชุมกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อมกับผู้นำชุมชนอย่างต่อเนื่อง (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-13)

ตารางที่ 5-13 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และระดับผลกระทบที่ประสบจากการดำเนินงานโครงการในช่วงที่ผ่านมา : กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 11 ราย

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบต่อผู้อยู่อาศัย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

- **ด้านสุขภาพ** เมื่อสอบถามถึงผลกระทบด้านสุขภาพที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในช่วงที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนที่ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าผลกระทบด้านสุขภาพที่สำคัญ ที่พบในพื้นที่ ได้แก่ ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 9.1) โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 100.0) (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-14)

ตารางที่ 5-14 ผลกระทบด้านสุขภาพ และระดับผลกระทบที่ประสบจากการดำเนินงานโครงการในปัจจุบัน : กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 11 ราย

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	90.9	9.1	0.0	100.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

เมื่อสอบถามถึงในภาพรวมของการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมาพบว่าผู้นำชุมชนที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 11 ราย ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) เห็นว่าที่ผ่านมาทางโครงการได้มีการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมดีขึ้น

(6.2) ผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตลวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิ เคน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด

เมื่อสอบถามถึงผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมจากการดำเนินงานของโครงการในช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่สำคัญ 3 อันดับ คือ (1) สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน (ร้อยละ 90.9) โดยระดับผลประโยชน์ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 70.0) รองลงมาคือ (2) เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้นมีส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 81.8) โดยระดับผลประโยชน์ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลางเท่ากัน (ร้อยละ 77.8) และ (3) มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปาและสิ่งบ่งชี้ปริมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 72.7) โดยระดับผลประโยชน์ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลางเท่ากัน (ร้อยละ 75.0) ตามลำดับ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-15)

ตารางที่ 5-15 ผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมและระดับของผลประโยชน์ที่ประสบจากการดำเนินงานโครงการในช่วงที่ผ่านมา : กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 11 ราย

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	การได้รับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	27.3	72.7	12.5	75.0	12.5
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	18.2	81.8	11.1	77.8	11.1
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	9.1	90.9	20.0	70.0	10.0
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น	18.2	81.8	11.1	77.8	11.1
5. สิ่งบ่งชี้ปริมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	27.3	72.7	12.5	75.0	12.5

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(6.3) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ : เมื่อสอบถามถึงความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในแต่ละด้าน สรุปดังนี้ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-16)

- **ด้านสังคม** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 54.5) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.273, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย)

- **ด้านสิ่งแวดล้อม** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 54.5) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.455, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย)

- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 54.5) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.182, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย)

- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 54.5) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.273, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย)

• การเปิดเผยข้อมูล : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 54.5) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.182, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย)

สรุปความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดูแลสังคมของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 63.6) รองลงมา คือ มีความพึงพอใจระดับมาก (ร้อยละ 27.3) และมีความพึงพอใจระดับน้อยที่สุด (ร้อยละ 9.1) ตามลำดับ (แสดงดังรูปที่ 5-10)

ตารางที่ 5-16 ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ : กลุ่มผู้นำชุมชน

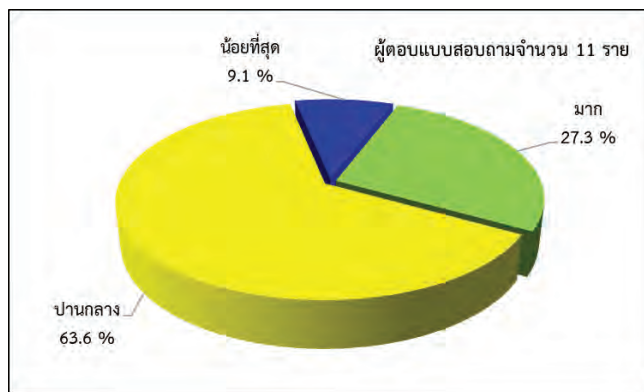
ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 11 ราย

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านสังคม	27.3	18.2	54.5	0.0	0.0	2.273	น้อย
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	27.3	9.1	54.5	9.1	0.0	2.455	น้อย
3. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	36.4	9.1	54.5	0.0	0.0	2.182	น้อย
4. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	27.3	18.2	54.5	0.0	0.0	2.273	น้อย
5. การเปิดเผยข้อมูล	36.4	9.1	54.5	0.0	0.0	2.182	น้อย

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566, บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : ช่วงคะแนน และระดับความพึงพอใจ

- 1.00 - 1.50 = ระดับน้อยที่สุด
- 1.51 - 2.50 = ระดับน้อย
- 2.51 - 3.50 = ระดับปานกลาง
- 3.51 - 4.50 = ระดับมาก
- 4.51 - 5.00 = ระดับมากที่สุด

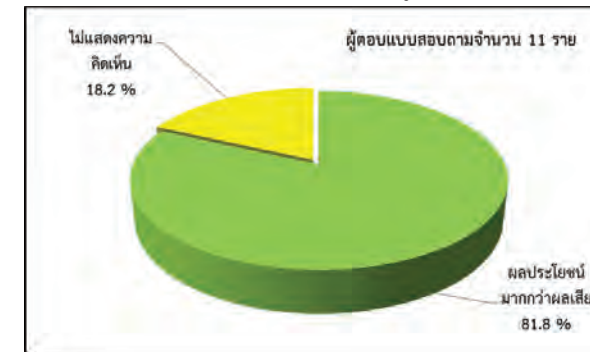


รูปที่ 5-10 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดูแลสังคมของโครงการ : กลุ่มผู้นำชุมชน

(7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

• ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบ : เมื่อสอบถามถึงความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า มีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 72.7) รองลงมาคือ มีความเชื่อมั่นสูง (ร้อยละ 18.2) และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 9.1) ตามลำดับ

• ความคิดเห็นในภาพรวมต่อโครงการ : เมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ.2566 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 81.8) โดยให้เหตุผลว่า เกิดการจ้างงาน/ประชาชนในพื้นที่มีรายได้เพิ่มมากขึ้น และชุมชนเกิดการพัฒนา เป็นต้น และที่เหลือเพียงเล็กน้อย ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 18.2) ตามลำดับ (แสดงดังรูปที่ 5-11)



รูปที่ 5-11 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อโครงการ : กลุ่มผู้นำชุมชน

• ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการ : กลุ่มผู้นำชุมชนบางส่วนในกลุ่มนี้ได้ให้ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ สรุปได้ดังนี้ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-17)

ตารางที่ 5-17 ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ : กลุ่มผู้นำชุมชน

ประเด็นหลัก	ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อโครงการ
1. ด้านสิ่งแวดล้อม	<ul style="list-style-type: none"> ควรปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการอย่างเคร่งครัด และตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ได้มาตรฐานตามกฎหมาย เพื่อลดผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียง กวดขันวินัยการจราจรของคนขับรถบรรทุกให้ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดและปฏิบัติตามกฎหมายจราจรอย่างเคร่งครัด
2. ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน	<ul style="list-style-type: none"> สนับสนุนและเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ เช่น มอบทุนการศึกษาแก่เด็กผู้ด้อยโอกาส สนับสนุนด้านสุขภาพ สนับสนุนด้านกีฬา ทำนุบำรุงด้านศาสนา (ทอดกฐิน ผ้าป่า) สนับสนุนบ่อก่อสร้างสนามกีฬา/สนามเด็กเล่นในชุมชน และสนับสนุนกิจกรรมสาธารณประโยชน์ร่วมกับชุมชน เป็นต้น พิจารณาจ้างแรงงานในท้องถิ่นเป็นอันดับแรก สนับสนุนถุงยังชีพแก่ผู้เปราะบาง สนับสนุนนำสินค้าของชุมชนเข้าไปจำหน่ายภายในร้านค้าสวัสดิการของโครงการ

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566, บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5.3) กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

การสัมภาษณ์กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุมพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ โดยเป็นการเจาะจงสอบถามหัวหน้าครัวเรือน หรือคู่สมรส เป็นอันดับแรก ในการแสดงความคิดเห็นและให้ข้อมูลเกี่ยวกับครัวเรือนได้เป็นอย่างดี ยกเว้นบางครัวเรือนที่ได้มอบหมายให้บุตร/ญาติซึ่งบรรลุนิติภาวะแล้ว และสามารถเป็นตัวแทนของครัวเรือนในการให้ข้อมูล จากลักษณะผลกระทบที่ครัวเรือนอาจได้รับจากกิจกรรมของโครงการ จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจทั้งสิ้น 403 ราย (แยกเป็นกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษารัศมี 0-3 กิโลเมตร จำนวน 111 ราย และกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3-5 กิโลเมตร จำนวน 292 ราย) สามารถสรุปประเด็นต่างๆ แยกตามรัศมีศึกษา สรุปได้ดังนี้ (รายละเอียดตารางประมวลผลจากแบบสอบถามแสดงดังภาคผนวก ค-3)

5.3.1) กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- **เพศ อายุ ศาสนา และระดับการศึกษา :** ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 55.9) และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 44.1) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 39.7) ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 111 ราย นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.0) สำหรับด้านการศึกษา พบว่าจบระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 32.4)

- **สถานภาพในครัวเรือน :** ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ ระบุว่าตนเป็นหัวหน้าครัวเรือน มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 46.9) รองลงมาคือ คู่สมรส (ร้อยละ 29.7) และที่เหลือระบุว่าตนเป็นญาติพี่น้อง/ผู้อาศัย บุตร/ธิดา และบิดา/มารดา ตามลำดับ และเมื่อสอบถามถึงสถานภาพการสมรส ระบุว่าแต่งงาน/อยู่ด้วยกันมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 74.8)

- **ภูมิลำเนา และการย้ายถิ่น :** เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 77.5) โดยย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 74.4) สำหรับสาเหตุของย้ายมา คือ มาเพื่อประกอบอาชีพมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 95.3) มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 47.7) และที่เหลือระบุว่าอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 22.5)

(2) ข้อมูลสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

- **อาชีพหลักของครัวเรือน :** เมื่อพิจารณาตามแหล่งรายได้หลักของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าอาชีพที่สำคัญ 3 อันดับแรก คือเป็นพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงานมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 36.9) รองลงมาคือ ประกอบค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 35.1) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 25.2) ตามลำดับ

- **อาชีพเสริมของครัวเรือน :** เมื่อสอบถามถึงอาชีพเสริม/อาชีพรองของครัวเรือน ระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 93.7) และระบุว่าครัวเรือนมีรายได้จากแหล่งอื่นๆ/อาชีพเสริม (ร้อยละ 6.3) สำหรับอาชีพเสริมที่มีผู้ระบุสูงสุด คือ เป็นพนักงานโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 42.8) รองลงมาคือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 28.6) และที่เหลือมีสัดส่วนเท่ากัน ระบุว่า ประกอบอาชีพค้าขาย และเป็นเกษตรกร (ร้อยละ 14.3) ตามลำดับ

- **ปัญหาในการประกอบอาชีพ :** ผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 98.2) มีเพียงร้อยละ 1.8 เท่านั้นที่ระบุว่ามีปัญหา โดยปัญหาที่ประสบ คือ มีรายได้น้อยและมีภาระหนี้สิน เป็นต้น

- **รายได้-รายจ่ายในครัวเรือนรวมของผู้ตอบแบบสอบถาม :** กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้รวมของครัวเรือนอยู่ในช่วง 20,001-30,000 บาทต่อเดือน มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 32.4) และมีรายจ่ายรวมของครัวเรือนอยู่ในช่วง 10,001-20,000 บาทต่อเดือนมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 48.6) และเมื่อสอบถามถึงความเพียงพอของรายได้กับรายจ่าย ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าเพียงพอ (ร้อยละ 96.4) โดยแบ่งเป็น เพียงพอและมีเหลือออม (ร้อยละ 82.9) และเพียงพอแต่ไม่เหลือออม (ร้อยละ 13.5) ที่เหลือระบุว่าไม่เพียงพอและต้องกู้ยืม (ร้อยละ 3.6) ตามลำดับ

(3) ข้อมูลด้านสุขภาพ และสาธารณูปโภค

- **การเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน :** เมื่อสอบถามถึงการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน ในช่วงปีที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่เคยเจ็บป่วย (ร้อยละ 55.0) และระบุว่าเคยเจ็บป่วย (ร้อยละ 45.0) โดยโรคที่เจ็บป่วยที่สำคัญ 3 อันดับแรก (สามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) ได้แก่ 1) โรคหวัด/ทางเดินหายใจ (ร้อยละ 62.9) รองลงมาคือ 2) โรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด (ร้อยละ 12.9) และ 3) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 8.1) ตามลำดับ โดยสาเหตุของการเจ็บป่วยที่สำคัญ ได้แก่ สภาพอากาศเปลี่ยนแปลง และโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง เป็นต้น

ด้านการรักษาพยาบาลเมื่อเจ็บป่วย (สามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่สำคัญ 3 อันดับแรก คือ ไปโรงพยาบาลประจำอำเภอมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 60.0) รองลงมาคือไปคลินิก (ร้อยละ 16.0) และไปโรงพยาบาลประจำจังหวัด (ร้อยละ 8.0) ตามลำดับ และเมื่อสอบถามถึงปัญหาของการให้บริการด้านสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 94.0) และระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 6.0) โดยปัญหาที่ประสบได้แก่ บุคลากรไม่เพียงพอ การให้บริการล่าช้า เครื่องมือทางการแพทย์ไม่เพียงพอ และสถานพยาบาลหรือสถานบริการด้านสาธารณสุขไม่เพียงพอ ตามลำดับ

- **แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน :** ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าดื่มน้ำบรรจุขวด/ถัง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 99.1) และที่เหลือเพียงเล็กน้อย ระบุว่าดื่มน้ำประปา (ร้อยละ 0.9) โดยมีการปรับปรุงคุณภาพน้ำด้วยการกรองก่อนดื่ม ตามลำดับ เมื่อสอบถามถึงปัญหาน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 111 ราย ระบุว่าไม่มีปัญหา สำหรับความเพียงพอของน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ทั้งหมดจำนวน 111 ราย ระบุว่ามีความเพียงพอ

- **แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน :** ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าใช้น้ำประปา มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 88.3) เมื่อสอบถามถึงปัญหาน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 85.6) และระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 14.4) โดยปัญหาที่ประสบได้แก่ คุณภาพน้ำไม่ดี (เช่น ตกตะกอน มีกลิ่น) และน้ำประปายังไม่ทั่วถึง เป็นต้น สำหรับความเพียงพอของน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความเพียงพอแล้ว (ร้อยละ 89.2) และบางส่วนระบุว่ายังไม่เพียงพอ (ร้อยละ 10.8) โดยให้เหตุผล ได้แก่ น้ำประปาไหลช้า/หยุดไหล และไม่เพียงพอต้องซื้อน้ำใช้เพิ่ม เป็นต้น

- **แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร :** ผู้ตอบแบบสอบถาม ที่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมจำนวน 4 ราย ระบุว่า ใช้น้ำฝนเป็นแหล่งน้ำในการเกษตร มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 75.0) และระบุว่าใช้น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง/ห้วย (ร้อยละ 25.0) ตามลำดับ เมื่อสอบถามถึงปัญหาแหล่งน้ำในการเกษตรทั้งหมดจำนวน 4 รายระบุว่าไม่มีปัญหา

- **การจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้งในครัวเรือน :** ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้งในครัวเรือน โดยการระบายลงท่อระบายน้ำ มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 69.3) รองลงมาคือ ระบายลงดิน/ที่โล่ง (ร้อยละ 16.3) ระบบบำบัดน้ำเสียรวม/บ่อเกรอะ บ่อซึม (ร้อยละ 13.7) และทั้งลงคลอง/แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง (ร้อยละ 0.7) ตามลำดับ

- **การจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือน :** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ระบุว่ามีการจัดการขยะ โดยทิ้งในถังขยะและมีรถขยะของหน่วยงาน (เทศบาล/อบต.) มาจัดเก็บ (ร้อยละ 99.1) และที่เหลือเพียงจำนวน 1 ราย หรือร้อยละ 0.9 ระบุว่าใช้วิธีการเผา ตามลำดับ

- **ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า :** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 95.5) และระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 4.5) โดยปัญหาที่พบได้แก่ ไฟฟ้าในพื้นที่ตก/ดับบ่อยในช่วงฤดูฝน เป็นต้น

- **ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม :** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 86.5) และระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 13.5) โดยปัญหาที่พบ ได้แก่ ถนนชำรุดเสียหาย/ผิวจราจรเสียหายจากการก่อสร้าง และการก่อสร้างถนนล่าช้าทำให้เกิดขวางการใช้เส้นทางสัญจร เป็นต้น

- **ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขัง :** ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 111 ราย ระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 100.0)

(4) ข้อมูลสภาพแวดล้อม ในปัจจุบันของชุมชน/หมู่บ้าน

• การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชน/หมู่บ้าน : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 92.8) และที่เหลือระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 7.2) โดยลักษณะการเปลี่ยนแปลงที่พบ ได้แก่ พื้นที่มีความเจริญ/เกิดการพัฒนามากขึ้น และประชาชนในพื้นที่มีรายได้เพิ่มมากขึ้น เป็นต้น

• สภาพแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญที่ประสบปัญหาในปัจจุบัน : จากการสอบถามพบว่าปัญหาที่ประสบในปัจจุบันที่สำคัญมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ (1) ปัญหาฝุ่นละออง (ร้อยละ 61.3) สำหรับสาเหตุของปัญหา ได้แก่ การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) การก่อสร้าง และโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ เป็นต้น โดยผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 39.7) รองลงมาคือ (2) ครว้น/เขม่า (ร้อยละ 30.6) สำหรับสาเหตุของปัญหา ได้แก่ การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) และการก่อสร้าง โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 44.1) และ (3) การจราจร/อุบัติเหตุ (ร้อยละ 24.3) สำหรับสาเหตุของปัญหา ได้แก่ ขับรถเร็ว/ขับรถประมาท ปริมาณรถในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น และถนนชำรุดจากการก่อสร้างทำให้เกิดอุบัติเหตุ เป็นต้น โดยผลกระทบอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 51.9) ตามลำดับ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-18)

ตารางที่ 5-18 ความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญที่ประสบปัญหาในปัจจุบัน : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 111 ราย

ลักษณะปัญหา	การได้รับปัญหา (ร้อยละ)		ระดับของปัญหา (ร้อยละ)			สาเหตุของปัญหา
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ						
1.1 ฝุ่นละออง	38.7	61.3	39.7	30.9	29.4	- การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) - การก่อสร้าง - โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่
1.2 ครว้น/เขม่า	69.4	30.6	20.6	44.1	35.3	- การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) - การก่อสร้าง
2. กลิ่นเหม็น	94.6	5.4	33.3	33.3	33.3	- โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ - ชยะของเสียจากชุมชน - ท่อไอเสียจากรถยนต์/รถบรรทุก
3. เสียงดัง	84.7	15.3	35.3	47.1	17.6	- การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) - โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ - คนในชุมชน
4. ชยะมูลฝอย	99.1	0.9	0.0	0.0	100.0	- ชยะตกค้างจากชุมชน
5. น้ำเสีย	99.1	0.9	0.0	100.0	0.0	- น้ำเสียจากโรงงานอุตสาหกรรม
6. น้ำท่วมขัง	97.3	2.7	0.0	100.0	0.0	- ฝนตกหนักระบายไม่ทัน
7. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
8. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	76.6	23.4	0.0	46.2	53.8	- การก่อสร้างถนนทำให้การเดินทางไม่สะดวก/กีดขวางเส้นทางสัญจร - ปริมาณรถมากขึ้น (รถบรรทุก รถยนต์)
9. การจราจร/อุบัติเหตุ	75.7	24.3	7.4	40.7	51.9	- ขับรถเร็ว/ขับรถประมาท - ปริมาณรถในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น - ถนนชำรุดจากการก่อสร้างทำให้เกิดอุบัติเหตุ

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566, บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

• ปัญหาด้านสังคมและความเดือดร้อนรำคาญที่ประสบปัญหาในปัจจุบัน : จากการสอบถามพบว่าปัญหาที่ประสบอยู่ในปัจจุบันที่สำคัญ 3 อันดับแรก คือ (1) ปัญหาประชากรแฝง (ร้อยละ 16.2) โดยผลกระทบอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 61.1) รองลงมาคือสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.5) คือ (2) การลักขโมย โดยผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 53.4) และปัญหายาเสพติด โดยผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 46.7) และ (3) การพนัน/มั่วสุม (ร้อยละ 9.0) โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลางและระดับน้อย (ร้อยละ 40.0 เท่ากัน) ตามลำดับ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-19) ตารางที่ 5-19 ปัญหาด้านสังคม และความเดือดร้อนรำคาญที่ประสบปัญหาในปัจจุบัน : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 111 ราย

ลักษณะปัญหา	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. การลักขโมย	86.5	13.5	53.4	33.3	13.3
2. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	94.6	5.4	16.7	33.3	50.0
3. ยาเสพติด	86.5	13.5	46.7	40.0	13.3
4. การพนัน/มั่วสุม	91.0	9.0	40.0	40.0	20.0
5. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น	98.2	1.8	0.0	50.0	50.0
6. การว่างงาน/ตกงาน	96.4	3.6	50.0	50.0	0.0
7. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8. ปัญหาชุมชนแออัด	93.7	6.3	71.4	28.6	0.0
9. ปัญหาประชากรแฝง	83.8	16.2	22.2	16.7	61.1
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566, บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

• ลักษณะความสัมพันธ์ทางสังคมของคนในชุมชน/หมู่บ้าน : พบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อนบ้าน มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 64.0) รองลงมาคือ ประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี (ร้อยละ 34.2) และส่วนที่เหลือระบุว่าต่างคนต่างอยู่ ไม่ยุ่งเกี่ยวกับ (ร้อยละ 1.8) ตามลำดับ

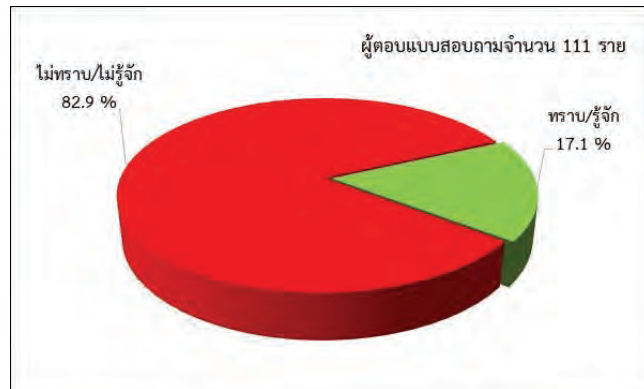
เมื่อสอบถามถึงภาพรวมต่อชุมชน/หมู่บ้านที่อาศัยอยู่ในปัจจุบัน ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ทั้งหมดระบุว่า เป็นชุมชน/หมู่บ้านที่น่าอยู่ดี (ร้อยละ 100.0)

(5) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

• การรับทราบ/รู้จักโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ชูมิน เสดิล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด : เมื่อสอบถามถึงการรับทราบ/รู้จักโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ชูมิน เสดิล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด ส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าไม่เคยรับทราบ/รู้จักมาก่อน (ร้อยละ 82.9) ซึ่งทางโครงการได้ทำการชี้แจง และประชาสัมพันธ์ข้อมูลเพิ่มเติมกับกลุ่มเป้าหมายเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ชูมิน เสดิล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อให้รับทราบข้อมูลข่าวสารมากขึ้น และที่เหลือระบุว่าเคยรับทราบ/รู้จักมาก่อน (ร้อยละ 17.1) โดยช่องทางการรับทราบข้อมูลข่าวสารโครงการ ซึ่งสามารถตอบได้มากกว่า 1 ช่องทาง ที่สำคัญ 3 อันดับแรก คือ ทราบ/รู้จักจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 60.0) รองลงมา คือ ขับรถผ่านบริเวณด้านหน้าโครงการ (ร้อยละ 20.0) และทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 16.0) ตามลำดับ (แสดงดังรูปที่ 5-12)

เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าต้องการทราบ (ร้อยละ 53.2) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบเพิ่มเติมที่สำคัญ 3 อันดับแรก คือ การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 48.3) รองลงมา คือ ประโยชน์ของโครงการ (ร้อยละ 25.3) และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบของโครงการ (ร้อยละ 13.8) ตามลำดับ และที่เหลือระบุว่าไม่ต้องการทราบ (ร้อยละ 46.8)

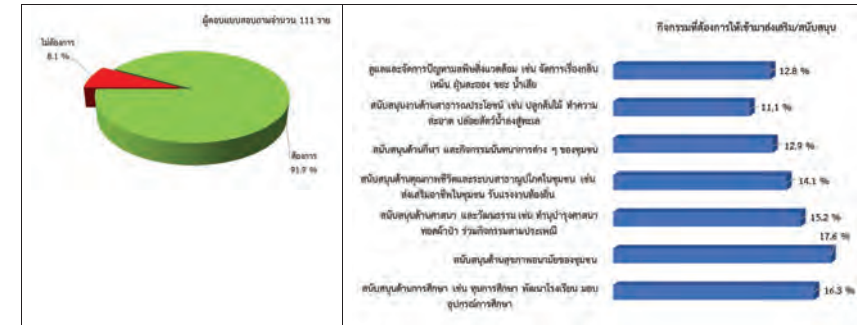
สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ที่มีความเหมาะสม ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ ระบุว่ารูปแบบการประชาสัมพันธ์ที่เหมาะสมมากที่สุด 3 อันดับแรก (สามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) ได้แก่ แจ้งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน) มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 72.4) รองลงมาคือ ทำจดหมาย/เอกสารแจ้งต่อประชาชนโดยตรง (ร้อยละ 25.9) และแจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชน (ร้อยละ 1.7) ตามลำดับ



รูปที่ 5-12 การรับทราบ/รู้จักโครงการ : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)

• **การเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ :** เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมในปัจจุบันที่บริษัท ซูมิเดน สตีล วัร์ (ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินการในพื้นที่ร่วมกับชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ทั้งหมดจำนวน 111 ราย ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการเลย (ร้อยละ 100.0) โดยให้เหตุผลว่า ไม่ทราบว่าโครงการ มีกิจกรรมร่วมกับชุมชน/หมู่บ้าน และไม่สะดวกเข้าร่วมกิจกรรม/ต้องทำงาน/ไม่มีเวลา เป็นต้น

เมื่อสอบถามถึงความยินดีในการเข้าร่วมกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม ร่วมกับชุมชน/หมู่บ้าน ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ ระบุว่ายินดีเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ (ร้อยละ 56.8) และระบุว่าไม่ยินดี (ร้อยละ 43.2) โดยให้เหตุผลว่า ไม่มีเวลา/ไม่สะดวก เป็นต้น สำหรับความต้องการให้โครงการ เข้ามาส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน/หมู่บ้าน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 91.9) ระบุว่าต้องการให้โครงการเข้ามาส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน โดยกิจกรรมที่ต้องการให้เข้ามาสนับสนุนที่สำคัญ 3 อันดับแรก ได้แก่ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน (ร้อยละ 17.6) รองลงมาคือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มออุปถัมภ์การศึกษา (ร้อยละ 16.3) และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี (ร้อยละ 15.2) ตามลำดับ และที่เหลือระบุว่าไม่ต้องการ (ร้อยละ 8.1) (แสดงดังรูปที่ 5-13)



รูปที่ 5-13 ความต้องการให้โครงการ เข้ามาส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรม : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)

(6) ผลกระทบ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

(6.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล วัร์ (ประเทศไทย) จำกัด ในช่วงที่ผ่านมา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามได้แสดงความคิดเห็นถึงผลกระทบดังกล่าวในแต่ละประเด็น สรุปรายละเอียด ดังนี้

• **ด้านสิ่งแวดล้อม :** เมื่อสอบถามถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่สำคัญที่ได้รับมีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.9) ได้แก่ ผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 100.0) และได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ โดยผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 100.0) ตามลำดับ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-20)

ตารางที่ 5-20 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และระดับผลกระทบที่ประสบจากการดำเนินงานโครงการในช่วงที่ผ่านมา : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบต่อฝุ่นละอองต่อชุมชน	99.1	0.9	0.0	100.0	0.0
2. ส่งผลกระทบต่อเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	99.1	0.9	100.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

● **ด้านสุขภาพ** เมื่อสอบถามถึงผลกระทบด้านสุขภาพที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ ระบุว่าผลกระทบด้านสุขภาพที่สำคัญ ได้แก่ ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 0.9) โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 100.0) (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-21)

ตารางที่ 5-21 ผลกระทบด้านสุขภาพ และระดับผลกระทบที่ประสบจากการดำเนินงานโครงการในช่วงที่ผ่านมา :
กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 111 ราย

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	99.1	0.9	0.0	100.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

เมื่อสอบถามถึงในภาพรวมของการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 111 ราย ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) เห็นว่าที่ผ่านมาทางโครงการได้มีการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมดีขึ้น

(6.2) ผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตลวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด

เมื่อสอบถามถึงผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมจากการดำเนินงานของโครงการในช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่สำคัญ 3 อันดับ คือ (1) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น (ร้อยละ 64.0) โดยระดับผลประโยชน์ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 49.3) รองลงมาคือ (2) สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน (ร้อยละ 63.1) โดยระดับผลประโยชน์ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 52.9) และ (3) เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 59.5) โดยระดับผลประโยชน์ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 62.1) ตามลำดับ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-22)

ตารางที่ 5-22 ผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมและระดับของผลประโยชน์ที่ประสบจากการดำเนินงานโครงการในช่วงที่ผ่านมา : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 111 ราย

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	การได้รับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	67.6	32.4	44.4	55.6	0.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	40.5	59.5	27.3	62.1	10.6
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	36.9	63.1	30.0	52.9	17.1
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น	36.0	64.0	35.2	49.3	15.5
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	42.3	57.7	29.7	57.8	12.5

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(6.3) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ : เมื่อสอบถามถึงความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในแต่ละด้าน สรุปดังนี้ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-23)

- **ด้านสังคม :** ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 79.3) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.775, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม :** ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 73.0) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.892, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม :** ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 65.8) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.802, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน :** ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 61.3) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.703, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง)
- **การเปิดเผยข้อมูล :** ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 67.6) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.631, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง)

สรุปความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดูแลสังคมของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 41.4) รองลงมา คือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 27.0) มีความพึงพอใจระดับมาก (ร้อยละ 23.4) มีความพึงพอใจระดับน้อย (ร้อยละ 7.3) และมีความพึงพอใจระดับน้อยที่สุด (ร้อยละ 0.9) ตามลำดับ (แสดงดังรูปที่ 5-14)

ตารางที่ 5-23 ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)

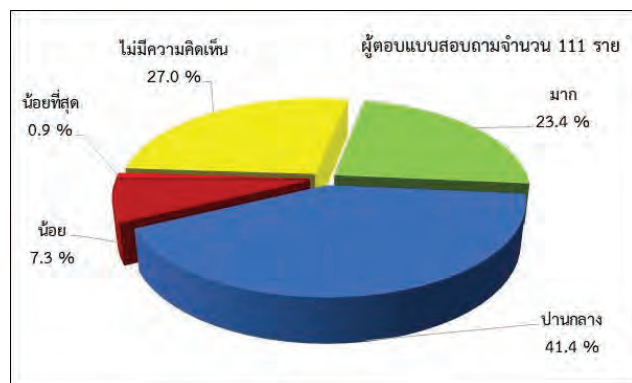
ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 111 ราย

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านสังคม	3.6	16.2	79.3	0.9	0.0	2.775	ปานกลาง
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	3.6	13.5	73.0	9.9	0.0	2.892	ปานกลาง
3. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	3.6	21.6	65.8	9.0	0.0	2.802	ปานกลาง
4. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	5.4	26.1	61.3	7.2	0.0	2.703	ปานกลาง
5. การเปิดเผยข้อมูล	9.9	19.8	67.6	2.7	0.0	2.631	ปานกลาง

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : ช่วงคะแนน และระดับความพึงพอใจ

- 1.00 - 1.50 = ระดับน้อยที่สุด
- 1.51 - 2.50 = ระดับน้อย
- 2.51 - 3.50 = ระดับปานกลาง
- 3.51 - 4.50 = ระดับมาก
- 4.51 - 5.00 = ระดับมากที่สุด

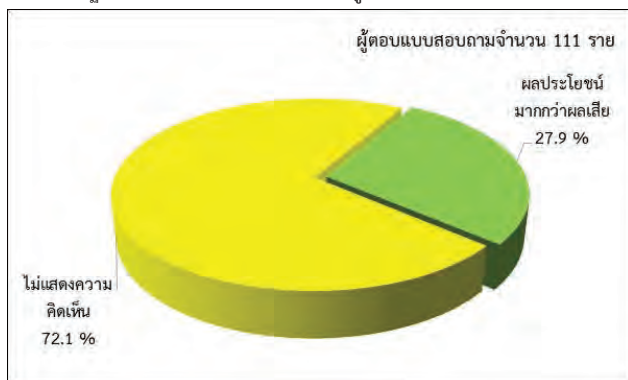


รูปที่ 5-14 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดูแลสังคมของโครงการ : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)

(7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

● **ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบ** : เมื่อสอบถามถึงความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า มีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 57.7) รองลงมาคือ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 40.5) มีความเชื่อมั่นสูง และไม่มี ความเชื่อมั่น (เมื่อมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้) มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.9) ตามลำดับ

● **ความคิดเห็นในภาพรวมต่อโครงการ** : เมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ.2566 ผู้ตอบแบบสอบถาม ไม่แสดงความคิดเห็นมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 72.1) และระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 27.9) โดยให้เหตุผลว่า (1) เกิดการสร้างงาน/สร้างรายได้ให้กับประชาชนในพื้นที่ (2) พื้นที่เกิดการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคดีขึ้น/เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวม และ (3) พื้นที่เกิดความเจริญด้านเศรษฐกิจ และสังคม (การค้าขาย เศรษฐกิจในพื้นที่ดีขึ้น) ตามลำดับ (แสดงดังรูปที่ 5-15)



รูปที่ 5-15 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อโครงการ : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)

● **ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการ** : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 0-3 กิโลเมตร) บางส่วนในกลุ่มนี้ได้ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ สรุปได้ดังนี้ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-24)

ตารางที่ 5-24 ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)

ประเด็นหลัก	ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อโครงการ
1. ด้านสิ่งแวดล้อม	<ul style="list-style-type: none"> ควรปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการอย่างเคร่งครัด และตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ได้มาตรฐานตามกฎหมาย เพื่อลดผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียง เช่น กลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง เสียงดัง เป็นต้น
2. ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน	<ul style="list-style-type: none"> สนับสนุนและเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ เช่น มอบทุนการศึกษาแก่เด็กผู้ด้อยโอกาส สนับสนุนด้านสุขภาพ สนับสนุนด้านกีฬา และสนับสนุนกิจกรรมสาธารณประโยชน์ร่วมกับชุมชน เป็นต้น ควรประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการให้ทั่วถึงและต่อเนื่อง พิจารณาจ้างแรงงานในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566, บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5.3.2) กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

● **เพศ อายุ ศาสนา และระดับการศึกษา** : ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 59.2) และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 40.8) มีอายุระหว่าง 31-40 ปีมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 32.5) ผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 99.7) และที่เหลือเพียงจำนวน 1 รายหรือร้อยละ 0.3 ระบุว่านับถือศาสนาอิสลาม สำหรับด้านการศึกษา พบว่าจากระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 28.1)

● **สถานภาพในครัวเรือน** : ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ ระบุว่า เป็นหัวหน้าครัวเรือน มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 40.8) รองลงมาคือ คู่สมรส (ร้อยละ 31.2) และที่เหลือระบุว่า เป็นญาติพี่น้อง/ผู้อาศัย บิดา/มารดา และบุตร/ธิดา ตามลำดับ และเมื่อสอบถามถึงสถานภาพการสมรส ระบุว่า แต่งงาน/อยู่ด้วยกันมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 80.8)

● **ภูมิลำเนา และการย้ายถิ่น** : เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 84.9) โดยย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 67.3) สำหรับสาเหตุของย้ายมา เพื่อประกอบอาชีพมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 93.6) มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปีมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 42.4) และที่เหลือระบุว่าอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 15.1)

(2) ข้อมูลสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

● **อาชีพหลักของครัวเรือน** : เมื่อพิจารณาตามแหล่งรายได้หลักของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าอาชีพที่สำคัญ 3 อันดับแรก คือ เป็นพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงานมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 37.4) รองลงมาคือ ประกอบค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 29.8) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 29.2) ตามลำดับ

● **อาชีพเสริมของครัวเรือน** : เมื่อสอบถามถึงอาชีพเสริม/อาชีพรองของครัวเรือน ระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 94.2) และระบุว่าครัวเรือนมีรายได้จากแหล่งอื่นๆ/มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 5.8) สำหรับอาชีพเสริมที่มีผู้ระบุสูงสุด คือ ประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 41.2) รองลงมาคือ เป็นพนักงานโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 29.4) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 17.6) ตามลำดับ

● **ปัญหาในการประกอบอาชีพ** : ผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมด ระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 97.9) มีเพียงร้อยละ 2.1 เท่านั้นที่ระบุว่ามีปัญหา โดยปัญหาที่ประสบ คือ มีรายได้น้อย มีภาระหนี้สิน และค่าครองชีพสูงสุด เป็นต้น

● **รายได้-รายจ่ายในครัวเรือนรวมของผู้ตอบแบบสอบถาม** : กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้รวมของครัวเรือนอยู่ในช่วง 20,001-30,000 บาทต่อเดือน มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 36.3) และมีรายจ่ายรวมของครัวเรือนอยู่ในช่วง 10,001-20,000 บาทต่อเดือนมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 44.9) และเมื่อสอบถามถึงความเพียงพอของรายได้กับรายจ่าย ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าเพียงพอ (ร้อยละ 94.5) โดยแบ่งเป็น เพียงพอและมีเหลือออม (ร้อยละ 80.1) และเพียงพอแต่ไม่เหลือออม (ร้อยละ 14.4) ที่เหลือระบุว่าไม่เพียงพอ (ร้อยละ 5.5) โดยแบ่งเป็น ไม่เพียงพอและต้องกู้ยืม (ร้อยละ 4.8) และไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 0.7) ตามลำดับ

(3) ข้อมูลด้านสุขภาพ และสาธารณสุข

● **การเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน** : เมื่อสอบถามถึงการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน ในช่วงปีที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยเจ็บป่วย (ร้อยละ 51.4) โดยโรคที่เจ็บป่วยที่สำคัญ 3 อันดับแรก (สามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) ได้แก่ 1) โรคหัวใจ/ทางเดินหายใจ (ร้อยละ 62.3) รองลงมาคือ 2) โรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด (ร้อยละ 14.9) และ 3) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 8.9) ตามลำดับ โดยสาเหตุของการเจ็บป่วยที่สำคัญ ได้แก่ สภาพอากาศเปลี่ยนแปลง เจ็บป่วยด้วยโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง และพักผ่อนไม่เพียงพอ เป็นต้น และที่เหลือระบุว่าไม่เคยเจ็บป่วย (ร้อยละ 48.6)

ด้านการรักษาพยาบาลเมื่อเจ็บป่วย (สามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่สำคัญ 3 อันดับแรก คือ ไปโรงพยาบาลประจำอำเภอมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 54.7) รองลงมาคือไปคลินิก (ร้อยละ 17.4) และไปโรงพยาบาลประจำจังหวัด (ร้อยละ 9.3) ตามลำดับ และเมื่อสอบถามถึงปัญหาของการให้บริการด้านสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 86.7) และระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 13.3) โดยปัญหาที่ประสบ ได้แก่ บุคลากรไม่เพียงพอ เครื่องมือทางการแพทย์ไม่เพียงพอ สถานพยาบาลหรือสถานบริการด้านสาธารณสุขไม่เพียงพอ และการให้บริการล่าช้า ตามลำดับ

● **แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน** : ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าดื่มน้ำบรรจุขวด/ถัง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 99.7) และที่เหลือเพียงเล็กน้อย ระบุว่าดื่มน้ำประปา (ร้อยละ 0.3) โดยมีการปรับปรุงคุณภาพน้ำด้วยการกรองก่อนดื่ม ตามลำดับ เมื่อสอบถามถึงปัญหาน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน ผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมด ระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 99.7) และที่เหลือเพียงจำนวน 1 รายหรือร้อยละ 0.3 ระบุว่ามีปัญหา โดยปัญหาที่พบ ได้แก่ คุณภาพน้ำไม่ดี (ขุ่น/ตกตะกอน และมีกลิ่น) เป็นต้น สำหรับความเพียงพอของน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ทั้งหมดจำนวน 292 ราย ระบุว่ามีความเพียงพอ

● **แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน** : ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าใช้น้ำประปา มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 92.7) เมื่อสอบถามถึงปัญหาน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 77.7) และระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 22.3) โดยปัญหาที่ประสบได้แก่ คุณภาพน้ำไม่ดี (ขุ่น ตกตะกอน มีกลิ่น) และน้ำไหลช้า/น้ำไม่ค่อยไหล เป็นต้น สำหรับความเพียงพอของน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความเพียงพอแล้ว (ร้อยละ 93.5) และบางส่วนระบุว่ายังไม่เพียงพอ (ร้อยละ 6.5) โดยให้เหตุผลว่า น้ำประปาไหลช้า/หยุดไหล เป็นต้น

● **แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร** : ผู้ตอบแบบสอบถาม ที่ประกอบอาชีพเกษตรกรรวมจำนวน 7 ราย ระบุว่า ใช้น้ำฝนและน้ำบาดาล เป็นแหล่งน้ำในการเกษตร มีสัดส่วนสูงสุดเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) รองลงมาคือ ใช้น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง/ห้วย (ร้อยละ 22.3) และใช้น้ำจากคลองชลประทาน (ร้อยละ 11.1) ตามลำดับ เมื่อสอบถามถึงปัญหาแหล่งน้ำในการเกษตร ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 85.7) และระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 14.3) โดยปัญหาที่ประสบ ได้แก่ สภาพน้ำฝนเป็นกรด เป็นต้น

● **การจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้งในครัวเรือน** : ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้งในครัวเรือน โดยการระบายลงท่อระบายน้ำ มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 70.6) รองลงมาคือ ระบบบำบัดน้ำเสียรวม/บ่อเกรอะบ่อซึม (ร้อยละ 15.1) ระบายลงดิน/ที่โล่ง (ร้อยละ 12.2) และทิ้งลงคลอง/แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง (ร้อยละ 2.1) ตามลำดับ

● **การจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือน** : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ระบุว่ามีการจัดการขยะโดยทิ้งในถังขยะและมีรถขยะของหน่วยงาน (เทศบาล/อบต.) มาจัดเก็บ (ร้อยละ 99.0) รองลงมาคือ เผา (ร้อยละ 0.7) และขุดหลุมฝังในบริเวณบ้าน (ร้อยละ 0.3) ตามลำดับ

● **ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า** : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 95.5) และระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 4.5) โดยปัญหาที่พบได้แก่ ไฟฟ้าในพื้นที่ตก/ดับบ่อยในช่วงฤดูฝน เป็นต้น

● **ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม** : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 94.5) และระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 5.5) โดยปัญหาที่พบ ได้แก่ ถนนชำรุดเสียหาย/ผิวจราจรเสียหายจากการก่อสร้าง และการก่อสร้างถนนล่าช้าทำให้เกิดขวางการใช้เส้นทางสัญจร เป็นต้น

● **ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขัง** : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 95.9) และที่เหลือเพียงเล็กน้อยระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 4.1) โดยปัญหาที่พบ ได้แก่ ช่วงฤดูฝนน้ำระบายไม่ทัน และท่อระบายน้ำอุดตัน/ระบายไม่ดี เป็นต้น

(4) ข้อมูลสภาพแวดล้อม ในปัจจุบันของชุมชน/หมู่บ้าน

● **การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชน/หมู่บ้าน** : ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 86.0) และที่เหลือระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 14.0) โดยลักษณะการเปลี่ยนแปลงที่พบ 3 อันดับแรก ได้แก่ พื้นที่มีความเจริญ/เกิดการพัฒนามากขึ้น (ร้อยละ 53.7) รองลงมาคือ ประชากร/สิ่งปลูกสร้างในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น (ร้อยละ 34.2) และเศรษฐกิจในพื้นที่ดีขึ้น (ร้อยละ 4.9) ตามลำดับ

● **สภาพแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญที่ประสบปัญหาในปัจจุบัน** : จากการสอบถาม พบว่าปัญหาที่ประสบในปัจจุบันที่สำคัญมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ (1) ปัญหาฝุ่นละออง (ร้อยละ 47.9) สำหรับสาเหตุของปัญหา ได้แก่ การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) การก่อสร้าง โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ และกิจกรรมด้านการเกษตร เป็นต้น โดยผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 50.8) รองลงมาคือ (2) คริ่น/เขม่า (ร้อยละ 19.9) สำหรับสาเหตุของปัญหา ได้แก่ การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) การก่อสร้าง และโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ เป็นต้น โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 65.5) และ (3) การจราจร/อุบัติเหตุ (ร้อยละ 16.4) สำหรับสาเหตุของปัญหา ได้แก่ ขับรถเร็ว/ขับรถประมาท และปริมาณรถในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น เป็นต้น โดยผลกระทบอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 50.0) ตามลำดับ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-25)

ตารางที่ 5-25 ความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญที่ประสบปัญหาในปัจจุบัน : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 292 ราย

ลักษณะปัญหา	การได้รับปัญหา (ร้อยละ)		ระดับของปัญหา (ร้อยละ)			สาเหตุของปัญหา
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ 1.1 ฝุ่นละออง	52.1	47.9	50.8	32.1	17.1	- การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) - การก่อสร้าง - โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ - กิจกรรมด้านการเกษตร
1.2 ครว็น/เขม่า	80.1	19.9	22.4	65.5	12.1	- การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) - การก่อสร้าง - โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ - กิจกรรมด้านการเกษตร
2. กลิ่นเหม็น	90.8	9.2	48.2	40.7	11.1	- โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ - ชยะของเสียจากชุมชน - ท่อระบายน้ำ
3. เสียงดัง	85.3	14.7	39.5	41.9	18.6	- การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก) - คนในชุมชน/สุนัขในชุมชน
4. ชยะมูลฝอย	97.6	2.4	85.7	0.0	14.3	- ชยะตกค้างจากชุมชน
5. น้ำเสีย	99.7	0.3	0.0	0.0	100.0	- น้ำเสียจากชุมชน
6. น้ำท่วมขัง	93.8	6.2	22.2	66.7	11.1	- ฝนตกหนักระบายไม่ทัน - พื้นที่ต่ำทำให้น้ำท่วมขัง
7. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
8. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	89.7	10.3	3.3	56.7	40.0	- การก่อสร้างถนนทำให้การเดินทางไม่สะดวก/กีดขวางเส้นทางสัญจร - ปริมาณรถมากขึ้น (รถบรรทุก รถยนต์)
9. การจราจร/อุบัติเหตุ	83.6	16.4	2.1	47.9	50.0	- ขับรถเร็ว/ขับรถประมาท - ปริมาณรถในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

● **ปัญหาด้านสังคมและความเดือดร้อนรำคาญที่ประสบปัญหาในปัจจุบัน :** จากการสอบถาม พบว่าปัญหาที่ประสบอยู่ในปัจจุบันที่สำคัญ 3 อันดับแรก คือ (1) ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 18.2) โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 47.2) รองลงมา คือ (2) การลักขโมย (ร้อยละ 17.1) โดยผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 60.0) และปัญหาประชากรแฝง (ร้อยละ 15.4) โดยผลกระทบอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 71.1) ตามลำดับ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-26)

ตารางที่ 5-26 ปัญหาด้านสังคม และความเดือดร้อนรำคาญที่ประสบปัญหาในปัจจุบัน : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 292 ราย

ลักษณะปัญหา	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. การลักขโมย	82.9	17.1	60.0	32.0	8.0
2. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	92.8	7.2	38.1	42.9	19.0
3. ยาเสพติด	81.8	18.2	30.2	47.2	22.6
4. การพนัน/มั่วสุม	90.8	9.2	44.4	44.4	11.2
5. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น	97.3	2.7	37.5	50.0	12.5
6. การว่างงาน/ตกงาน	91.4	8.6	72.0	20.0	8.0
7. ปัญหาอาชญากรรม	98.6	1.4	100.0	0.0	0.0
8. ปัญหาชุมชนแออัด	91.8	8.2	95.8	4.2	0.0
9. ปัญหาประชากรแฝง	84.6	15.4	24.5	4.4	71.1
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	99.0	1.0	100.0	0.0	0.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

● **ลักษณะความสัมพันธ์ทางสังคมของคนในชุมชน/หมู่บ้าน :** พบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า มีความสัมพันธ์ดีระหว่างเพื่อนบ้าน มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 62.3) รองลงมาคือ ประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี (ร้อยละ 31.2) และส่วนที่เหลือระบุว่าต่างคนต่างอยู่ ไม่ยุ่งเกี่ยวกับ (ร้อยละ 6.5) ตามลำดับ

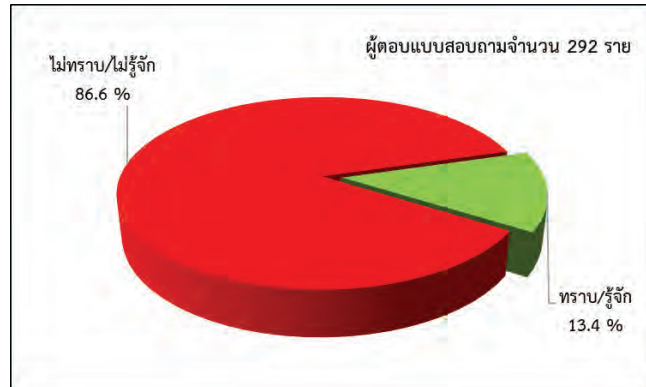
เมื่อสอบถามถึงภาพรวมต่อชุมชน/หมู่บ้านที่อาศัยอยู่ในปัจจุบัน ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้เกือบทั้งหมดระบุว่า เป็นชุมชน/หมู่บ้านที่น่าอยู่ (ร้อยละ 99.7) และที่เหลือเพียงจำนวน 1 รายหรือร้อยละ 0.3 ระบุว่า เป็นชุมชนที่น่าอยู่ เนื่องจากมีการลักขโมยในพื้นที่ เป็นต้น

(5) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

● **การรับทราบ/รู้จักโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด :** เมื่อสอบถามถึงการรับทราบ/รู้จักโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด ส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าไม่เคยรับทราบ/รู้จักมาก่อน (ร้อยละ 86.6) ซึ่งทางโครงการได้ทำการชี้แจง และประชาสัมพันธ์ข้อมูลเพิ่มเติมกับกลุ่มเป้าหมายเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อให้รับทราบข้อมูลข่าวสารมากขึ้น และที่เหลือระบุว่าเคยรับทราบ/รู้จักมาก่อน (ร้อยละ 13.4) โดยช่องทางการรับทราบข้อมูลข่าวสารโครงการ ซึ่งสามารถตอบได้มากกว่า 1 ช่องทาง ที่สำคัญ 3 อันดับแรก คือ ทราบ/รู้จักจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 59.0) รองลงมา คือ ขับรถผ่านบริเวณด้านหน้าโครงการ และทราบจากผู้นำชุมชนมีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 18.2) ตามลำดับ (แสดงดังรูปที่ 5-16)

เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าต้องการทราบ (ร้อยละ 51.4) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบเพิ่มเติมที่สำคัญ 3 อันดับแรก คือ การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 49.5) รองลงมา คือ ประโยชน์ของโครงการ (ร้อยละ 32.4) และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบของโครงการ (ร้อยละ 10.1) ตามลำดับ และที่เหลือระบุว่าไม่ต้องการทราบ (ร้อยละ 48.6)

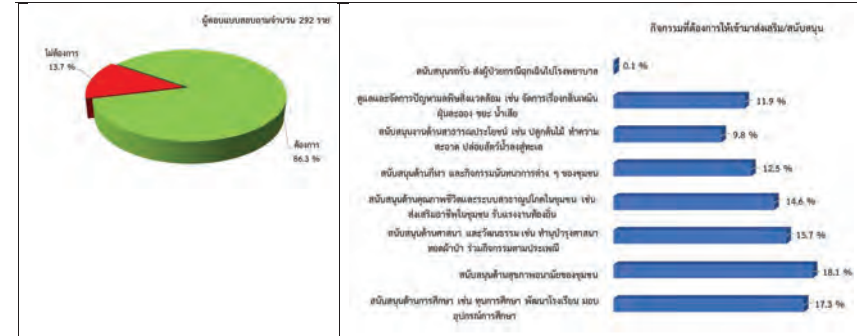
สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ที่มีความเหมาะสม ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ ระบุว่ารูปแบบการประชาสัมพันธ์ที่เหมาะสมมากที่สุด 3 อันดับแรก (สามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) ได้แก่ แจ้งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน) มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 70.3) รองลงมาคือ ทำจดหมาย/เอกสารแจ้งต่อประชาชนโดยตรง (ร้อยละ 23.8) และแจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชน (ร้อยละ 4.7) ตามลำดับ



รูปที่ 5-16 การรับทราบ/รู้จักโครงการ : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)

● **การเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ :** เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมในปัจจุบันที่บริษัท ชูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินการในพื้นที่ร่วมกับชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ทั้งหมดจำนวน 292 ราย ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการเลย (ร้อยละ 100.0) โดยให้เหตุผลว่า ไม่ทราบว่าโครงการ มีกิจกรรม ร่วมกับชุมชน/หมู่บ้าน ไม่สะดวกเข้าร่วมกิจกรรม/ต้องทำงาน/ไม่มีเวลา และเพื่อย้ายเข้ามาในพื้นที่ เป็นต้น

เมื่อสอบถามถึงความยินดีในการเข้าร่วมกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม ร่วมกับชุมชน/หมู่บ้าน ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ ระบุว่ายินดีเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ และระบุว่าไม่ยินดี มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) กรณีไม่ยินดีเข้าร่วม ให้เหตุผลว่า ไม่มีเวลา/ไม่สะดวก เป็นต้น สำหรับความต้องการให้โครงการ เข้ามาส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน/หมู่บ้าน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 86.3) ระบุว่าต้องการให้โครงการเข้ามาส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน โดยกิจกรรมที่ต้องการให้เข้ามาสนับสนุนที่สำคัญ 3 อันดับแรก ได้แก่ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน (ร้อยละ 18.1) รองลงมาคือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา (ร้อยละ 17.3) และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี (ร้อยละ 15.7) ตามลำดับ และที่เหลือนับว่าไม่ต้องการ (ร้อยละ 13.7) (แสดงดังรูปที่ 5-17)



รูปที่ 5-17 ความต้องการให้โครงการ เข้ามาส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรม : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)

(6) ผลกระทบ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

(6.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ชูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด ในช่วงที่ผ่านมา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามได้แสดงความคิดเห็นถึงผลกระทบดังกล่าวในแต่ละประเด็น สรุปรายละเอียด ดังนี้

● **ด้านสิ่งแวดล้อม :** เมื่อสอบถามถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่สำคัญที่ได้รับมีสัดส่วนเท่ากัน สูงสุด (ร้อยละ 1.0) ได้แก่ ผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 66.7) และได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ โดยผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 100.0) รองลงมาคือได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ (ร้อยละ 0.7) โดยผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 100.0) ส่งผลกระทบต่อด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ และได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.3) โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลางเท่ากัน (ร้อยละ 100.0) ตามลำดับ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-27) ตารางที่ 5-27 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และระดับผลกระทบที่ประสบจากการดำเนินงานโครงการในช่วงที่ผ่านมา : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 292 ราย

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบต่อฝุ่นละอองต่อชุมชน	99.0	1.0	33.3	66.7	0.0
2. ส่งผลกระทบต่อเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	99.7	0.3	0.0	100.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	99.7	0.3	0.0	100.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	99.3	0.7	100.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	99.0	1.0	100.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566, บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

● **ด้านสุขภาพ** เมื่อสอบถามถึงผลกระทบด้านสุขภาพที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ ระบุว่าได้รับผลกระทบด้านสุขภาพเพียงเล็กน้อยเท่ากันในทุกประเด็น เพียงร้อยละ 1.0 โดยผลกระทบอยู่ในระดับน้อยเท่ากันทุกประเด็น (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-28)

ตารางที่ 5-28 ผลกระทบด้านสุขภาพ และระดับผลกระทบที่ประสบจากการดำเนินงานโครงการในช่วงที่ผ่านมา :
กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 292 ราย

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	99.0	1.0	100.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	99.0	1.0	100.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	99.0	1.0	100.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	99.0	1.0	100.0	0.0	0.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

เมื่อสอบถามถึงในภาพรวมของการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมด (ร้อยละ 99.0) ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และที่เหลือเพียงเล็กน้อยจำนวน 3 รายหรือร้อยละ 1.0 เท่านั้น ระบุว่าได้รับผลกระทบ โดยผลกระทบที่ได้รับ ได้แก่ มลภาวะทางด้านอากาศแย่ง เช่น ฝุ่นละอองมากขึ้น และส่งผลกระทบต่อผิวหนัง (ผื่น/คัน) เป็นต้น และเมื่อสอบถามถึงการแจ้ง/ร้องเรียนถึงผลกระทบที่ได้รับ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่ได้แจ้งหน่วยงานใดๆ เลย

(6.2) ผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตลวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด

เมื่อสอบถามถึงผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมจากการดำเนินงานของโครงการในช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่สำคัญ 3 อันดับ คือ (1) สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน (ร้อยละ 68.8) โดยระดับผลประโยชน์ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 52.2) รองลงมาคือ (2) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น (ร้อยละ 68.2) โดยระดับผลประโยชน์ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 46.7) และ (3) เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 66.1) โดยระดับผลประโยชน์ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 59.6) ตามลำดับ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-29)

ตารางที่ 5-29 ผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมและระดับของผลประโยชน์ที่ประสบจากการดำเนินงานโครงการในช่วงที่ผ่านมา :
กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 292 ราย

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	การได้รับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	57.5	42.5	43.6	55.6	0.8
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	33.9	66.1	32.6	59.6	7.8
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	31.2	68.8	34.4	52.2	13.4
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น	31.8	68.2	45.8	46.7	7.5
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	40.8	59.2	34.7	53.2	12.1

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(6.3) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ : เมื่อสอบถามถึงความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในแต่ละด้าน สรุปดังนี้ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-30)

● **ด้านสังคม :** ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 64.7) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.664, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง)

● **ด้านสิ่งแวดล้อม :** ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 64.0) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.726, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง)

● **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม :** ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 57.2) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.610, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง)

● **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน :** ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 53.8) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.569, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง)

● **การเปิดเผยข้อมูล :** ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 56.2) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.490, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย)

สรุปความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดูแลสังคมของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 41.1) รองลงมา คือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 30.1) มีความพึงพอใจระดับมาก (ร้อยละ 15.1) มีความพึงพอใจระดับน้อย (ร้อยละ 12.3) มีความพึงพอใจระดับน้อยที่สุด (ร้อยละ 1.0) และมีความพึงพอใจระดับมากที่สุด (ร้อยละ 0.4) ตามลำดับ (แสดงดังรูปที่ 5-18)

ตารางที่ 5-30 ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ :
กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)

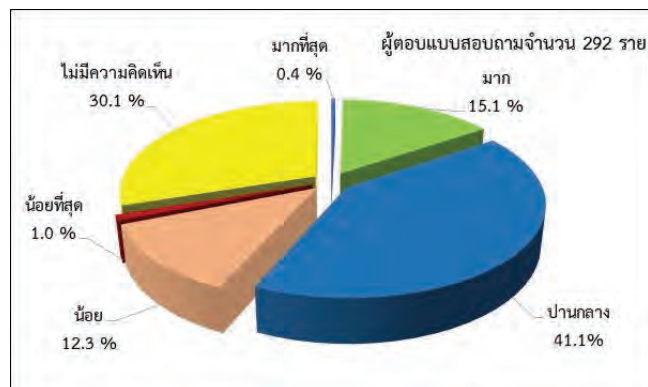
ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 292 ราย

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านสังคม	5.8	25.7	64.7	3.8	0.0	2.664	ปานกลาง
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	5.2	24.0	64.0	6.8	0.0	2.726	ปานกลาง
3. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	7.2	30.1	57.2	5.5	0.0	2.610	ปานกลาง
4. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	11.0	28.4	53.8	6.5	0.3	2.569	ปานกลาง
5. การเปิดเผยข้อมูล	15.4	24.3	56.2	4.1	0.0	2.490	น้อย

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : ช่วงคะแนน และระดับความพึงพอใจ

- 1.00 - 1.50 = ระดับน้อยที่สุด
- 1.51 - 2.50 = ระดับน้อย
- 2.51 - 3.50 = ระดับปานกลาง
- 3.51 - 4.50 = ระดับมาก
- 4.51 - 5.00 = ระดับมากที่สุด

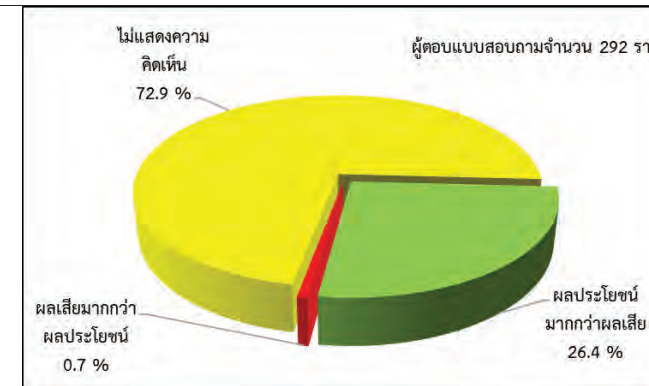


รูปที่ 5-18 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดูแลสังคมของโครงการ : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)

(7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

● **ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบ** : เมื่อสอบถามถึงความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 49.0) รองลงมาคือ มีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) (ร้อยละ 45.5) มีความเชื่อมั่นสูง (ร้อยละ 4.5) และไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้) มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.0) ตามลำดับ

● **ความคิดเห็นในภาพรวมต่อโครงการ** : เมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ.2566 ผู้ตอบแบบสอบถาม ไม่แสดงความคิดเห็นมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 72.9) รองลงมาคือ ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 26.4) โดยให้เหตุผลว่า (1) เกิดการสร้างงาน/สร้างรายได้ให้กับประชาชนในพื้นที่ (2) พื้นที่เกิดการพัฒนา/ระบบสาธารณสุขดีขึ้น/เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวม (3) พื้นที่เกิดความเจริญด้านเศรษฐกิจ และสังคม (การค้าขาย เศรษฐกิจในพื้นที่ดีขึ้น) และ (4) มีงบประมาณสนับสนุนชุมชนมากขึ้น ตามลำดับ และที่เหลือน้อยกว่าร้อยละ 10 ระบุว่าผลเสียมากกว่าผลประโยชน์ (ร้อยละ 0.7) (แสดงดังรูปที่ 5-19)



รูปที่ 5-19 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อโครงการ : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)

● **ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการ** : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 3-5 กิโลเมตร) บางส่วนในกลุ่มนี้ได้ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ สรุปได้ดังนี้ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-31)

ตารางที่ 5-31 ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ : กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)

ประเด็นหลัก	ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อโครงการ
1. ด้านสิ่งแวดล้อม	<ul style="list-style-type: none"> ควรปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการอย่างเคร่งครัด และตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ได้มาตรฐานตามกฎหมาย เพื่อลดผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียง เช่น กลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง เสียงดัง เป็นต้น ควรบริหารจัดการด้านความปลอดภัยภายในโรงงานให้มีมาตรฐาน
2. ด้านสุขภาพอนามัย	<ul style="list-style-type: none"> ควรมีมาตรการสนับสนุนการส่งเสริมสุขภาพให้กับชุมชน เช่น การตรวจสุขภาพของคนในชุมชน สนับสนุนรถรับ-ส่งผู้ป่วยกรณีฉุกเฉินเพื่อไปทำการรักษาที่โรงพยาบาล
3. ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน	<ul style="list-style-type: none"> สนับสนุนและเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ เช่น มอบทุนการศึกษาแก่เด็กผู้ด้อยโอกาส สนับสนุนด้านกีฬา สนับสนุนงบประมาณสร้างสวนสาธารณะ และสนับสนุนกิจกรรมสาธารณประโยชน์ร่วมกับชุมชน เป็นต้น ควรประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการให้ทั่วถึงและต่อเนื่อง พิจารณาจ้างแรงงานในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก สนับสนุนการส่งเสริมอาชีพให้กับประชาชนในพื้นที่

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566, บริษัท เอแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5.4) กลุ่มสถานประกอบการ

การสัมภาษณ์กลุ่มสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ดำเนินการสำรวจ โดยเป็นการเจาะจงสอบถามเจ้าของบริษัท หรือผู้จัดการ ในการแสดงความคิดเห็นและให้ข้อมูลเกี่ยวกับสถานประกอบการได้เป็นอย่างดี ยกเว้นบางสถานประกอบการที่ได้รับมอบหมายจากเจ้าของบริษัทในการให้ข้อมูล จากลักษณะผลกระทบที่สถานประกอบการอาจได้รับจากกิจกรรมของโครงการ จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจทั้งสิ้น 3 ราย สามารถสรุปประเด็นต่างๆ สรุปได้ดังนี้ (รายละเอียดตารางประมวลผลจากแบบสอบถามแสดงดังภาคผนวก ค-4)

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- เพศ อายุ ศาสนา และระดับการศึกษา : ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 66.7) และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 33.3) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 66.7) ผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมดจำนวน 2 รายหรือร้อยละ 66.7 นับถือศาสนาพุทธ และที่เหลือเพียงจำนวน 1 รายหรือร้อยละ 33.3 ไม่สะดวกให้ข้อมูล สำหรับด้านการศึกษา พบว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 66.7) และที่เหลือเพียงจำนวน 1 รายหรือร้อยละ 33.3 ไม่สะดวกให้ข้อมูล

- ตำแหน่งในสถานประกอบการ : ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ ระบุว่ามีตำแหน่งในสถานประกอบการ สรุปรายละเอียด ดังนี้

- บริษัท ซูมิโตโม รับเบอร์ (ไทยแลนด์) จำกัด ผู้ตอบแบบสอบถาม ดำรงตำแหน่งเป็นวิศวกรอาวุโส มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งในสถานประกอบการระหว่าง 1-5 ปี

- บริษัท ไทย มียาเกะ ฟอรัจ จำกัด ผู้ตอบแบบสอบถาม ดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยวิชาชีพ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งในสถานประกอบการระหว่าง 1-5 ปี

- บริษัท ดันอัน เมทอลส์ (ประเทศไทย) จำกัด ผู้ตอบแบบสอบถามไม่สะดวกให้ข้อมูลส่วนบุคคลทั้งการดำรงตำแหน่ง และระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งในสถานประกอบการ

- ภูมิสำเนา และการย้ายถิ่น : เมื่อสอบถามถึงภูมิสำเนาของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าทั้งหมดจำนวน 3 ราย ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 100.0) โดยย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 66.7) และย้ายมาจากต่างประเทศ (ร้อยละ 33.3) สำหรับสาเหตุของย้ายมา คือ มาเพื่อประกอบอาชีพมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 93.6) มีระยะเวลาดำรงอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 66.7) และไม่สะดวกให้ข้อมูล (ร้อยละ 33.3) ตามลำดับ

(2) ข้อมูลสถานประกอบการ

- ข้อมูลทั่วไปของสถานประกอบการ : สถานประกอบการที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 3 ราย เป็นสถานประกอบการที่ประเภทโรงงานอุตสาหกรรม ได้แก่

- (1) บริษัท ซูมิโตโม รับเบอร์ (ไทยแลนด์) จำกัด เป็นธุรกิจเกี่ยวกับการผลิตยางรถยนต์ ได้แก่ ยางล้อ และยางใน มีขนาดพื้นที่ประมาณ 378 ไร่ เปิดดำเนินการมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2548 มีระยะเวลาดำเนินการมาแล้วประมาณ 18 ปี

- (2) บริษัท ไทย มียาเกะ ฟอรัจ จำกัด เป็นธุรกิจเกี่ยวกับการผลิต และจำหน่าย (นำเข้า-ส่งออก) ชิ้นส่วนอะไหล่สำหรับรถยนต์ เปิดดำเนินการมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2555 มีระยะเวลาดำเนินการมาแล้วประมาณ 11 ปี

- (3) บริษัท ดันอัน เมทอลส์ (ประเทศไทย) จำกัด เป็นธุรกิจเกี่ยวกับผลิต และจำหน่าย อะไหล่เครื่องทำความเย็น ชิ้นส่วนต่าง ๆ รวมทั้งวัตถุดิบจำพวกโลหะ เปิดดำเนินการมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2551 มีระยะเวลาดำเนินการมาแล้วประมาณ 15 ปี

- ระยะเวลาที่เปิดดำเนินการ : จากการสอบถามตัวแทนสถานประกอบการ ระบุว่าในช่วงเวลาที่เปิดทำการในช่วงวันจันทร์ ถึงวันศุกร์ (08.00-17.00 น.) และหยุดทำการในวันเสาร์ วันอาทิตย์ และวันหยุดนักขัตฤกษ์

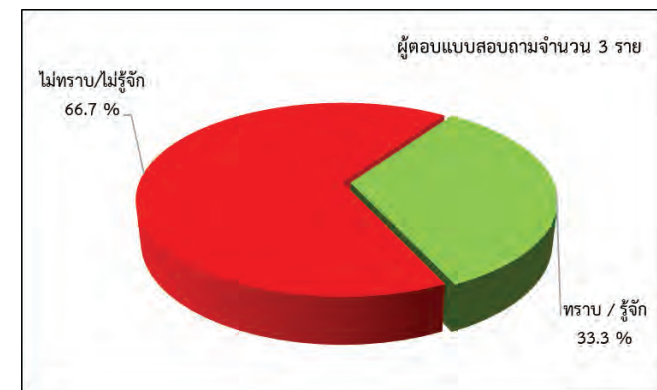
- ปัญหาในการประกอบกิจการ : เมื่อสอบถามถึงประเด็นนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 3 ราย ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบกิจการ

(3) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

- การรับทราบ/รู้จักโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด : เมื่อสอบถามถึงการรับทราบ/รู้จักโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าไม่เคยรับทราบ/รู้จักมาก่อน (ร้อยละ 66.7) ซึ่งทางโครงการได้ทำการชี้แจง และประชาสัมพันธ์ข้อมูลเพิ่มเติมกับกลุ่มเป้าหมายเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อให้รับทราบข้อมูลข่าวสารมากขึ้น และที่เหลือระบุว่าเคยรับทราบ/รู้จักมาก่อน (ร้อยละ 33.3) โดยช่องทางการรับทราบข้อมูลข่าวสารโครงการ ซึ่งสามารถตอบได้มากกว่า 1 ช่องทาง ที่สำคัญ คือ สถานประกอบการตั้งอยู่ใกล้โครงการ ตามลำดับ (แสดงดังรูปที่ 5-20)

เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม ผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้งหมดจำนวน 3 ราย ระบุว่าไม่ต้องการทราบ (ร้อยละ 100.0)

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ที่มีความเหมาะสม ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ ระบุว่ารูปแบบการประชาสัมพันธ์ที่เหมาะสมมากที่สุด (สามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) ได้แก่ ทำจดหมาย/เอกสารแจ้งต่อประชาชนโดยตรง มีสัดส่วนสูงสุด(ร้อยละ 66.7) รองลงมาคือ แจ้งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน) (ร้อยละ 33.3) ตามลำดับ



รูปที่ 5-20 การรับทราบ/รู้จักโครงการ : กลุ่มสถานประกอบการ

- การเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ : เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมในปัจจุบันที่บริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินการในพื้นที่ พบว่า ทั้งหมดจำนวน 3 ราย ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการเลย (ร้อยละ 100.0) โดยให้เหตุผลว่า ไม่รู้จักโครงการ และไม่ทราบว่าโครงการมีกิจกรรมร่วมกับชุมชน/หมู่บ้านหรือสถานประกอบการในพื้นที่ เป็นต้น

เมื่อสอบถามถึงความยินดีในการเข้าร่วมกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ ระบุว่ายินดีเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ไม่ยินดีเข้าร่วม และไม่แสดงความคิดเห็น มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) กรณีไม่ยินดีเข้าร่วม ให้เหตุผลว่า ไม่มีเวลา/ไม่สะดวก เป็นต้น

(4) ผลกระทบ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

(4.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด ในช่วงที่ผ่านมา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามได้แสดงความคิดเห็นถึงผลกระทบดังกล่าวในแต่ละประเด็น สรุปรายละเอียด ดังนี้

- **ด้านสิ่งแวดล้อม** : เมื่อสอบถามถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ ทั้งหมด จำนวน 3 ราย ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการเลย (ร้อยละ 100.0) (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-32)

- **ด้านสุขภาพ** เมื่อสอบถามถึงผลกระทบด้านสุขภาพที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ ทั้งหมดจำนวน 3 ราย ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพ จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการเลย (ร้อยละ 100.0) (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-33)

สรุปในภาพรวมของการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในช่วงที่ผ่านมา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการเลยทั้งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพ

ตารางที่ 5-32 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และระดับผลกระทบที่ประสบจากการดำเนินงานโครงการในช่วงที่ผ่านมา : กลุ่มสถานประกอบการ

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 3 ราย

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ตารางที่ 5-33 ผลกระทบด้านสุขภาพและระดับผลกระทบที่ประสบจากการดำเนินงานโครงการในช่วงที่ผ่านมา : กลุ่มสถานประกอบการ

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 3 ราย

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(4.2) ผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด

เมื่อสอบถามถึงผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมจากการดำเนินงานของโครงการในช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่สำคัญ คือ (1) เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (2) สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน (3) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น และ (4) มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น มีสัดส่วนเท่ากันทุกประเด็น (ร้อยละ 33.3) โดยระดับผลประโยชน์ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลางเท่ากันทุกประเด็นเช่นกัน (ร้อยละ 100.0) ตามลำดับ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-34)

ตารางที่ 5-34 ผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมและระดับของผลประโยชน์ที่ประสบจากการดำเนินงานโครงการในช่วงที่ผ่านมา : กลุ่มสถานประกอบการ

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 3 ราย

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	การได้รับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	66.7	33.3	0.0	100.0	0.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	66.7	33.3	0.0	100.0	0.0
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น	66.7	33.3	0.0	100.0	0.0
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	66.7	33.3	0.0	100.0	0.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(4.3) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ : เมื่อสอบถามถึงความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในแต่ละด้าน สรุปดังนี้ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-35)

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ระดับมาก และระดับมากที่สุด มีสัดส่วนสูงสุดเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.000, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก)

- **ด้านสังคม** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ระดับมาก และระดับมากที่สุด มีสัดส่วนสูงสุดเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.000, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ระดับมาก และระดับมากที่สุด มีสัดส่วนสูงสุดเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.000, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ระดับมาก และระดับมากที่สุด มีสัดส่วนสูงสุดเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.000, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ระดับมาก และระดับมากที่สุด มีสัดส่วนสูงสุดเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.000, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก)
- **การเปิดเผยข้อมูล** : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ระดับมาก และระดับมากที่สุด มีสัดส่วนสูงสุดเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.000, ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก)

สรุปความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดูแลสังคมของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 66.7) รองลงมา คือ มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด (ร้อยละ 33.3) ตามลำดับ (แสดงดังรูปที่ 5-21)

ตารางที่ 5-35 ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ : กลุ่มสถานประกอบการ

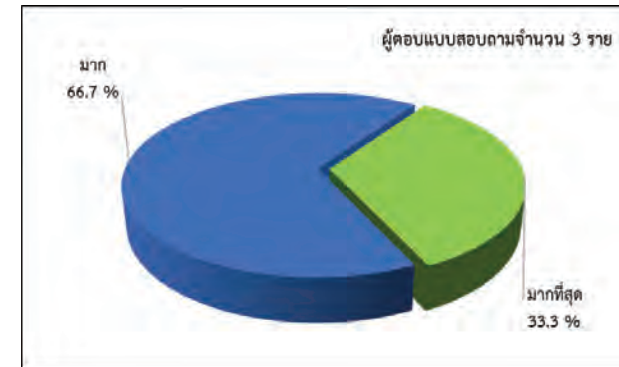
ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 3 ราย

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.000	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.000	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.000	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.000	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.000	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.000	มาก

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566, บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : ช่วงคะแนน และระดับความพึงพอใจ

- 1.00 - 1.50 = ระดับน้อยที่สุด
- 1.51 - 2.50 = ระดับน้อย
- 2.51 - 3.50 = ระดับปานกลาง
- 3.51 - 4.50 = ระดับมาก
- 4.51 - 5.00 = ระดับมากที่สุด

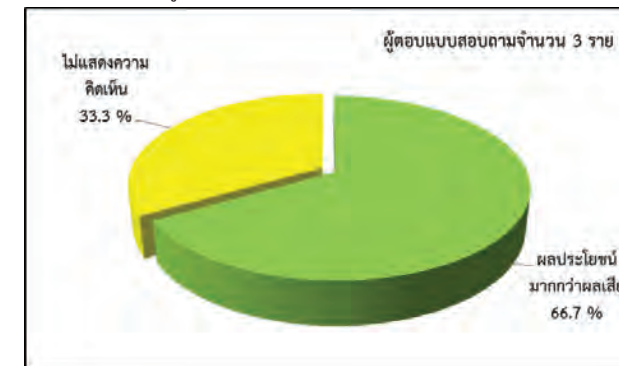


รูปที่ 5-21 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดูแลสังคมของโครงการ : กลุ่มสถานประกอบการ

(5) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

- **ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบ** : เมื่อสอบถามถึงความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า มีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 66.7) รองลงมาคือ มีความเชื่อมั่นสูง (ร้อยละ 33.3) ตามลำดับ

- **ความคิดเห็นในภาพรวมต่อโครงการ** : เมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ.2566 ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 66.7) โดยให้เหตุผลว่า ส่งเสริมด้านเศรษฐกิจ ได้แก่ เกิดการจ้างงาน และสร้างรายได้ให้กับประชาชน และที่เหลือนไม่แสดงความคิดเห็นในประเด็นนี้ (ร้อยละ 33.3) (แสดงดังรูปที่ 5-22)



รูปที่ 5-22 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อโครงการ : กลุ่มสถานประกอบการ

- **ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการ** : กลุ่มสถานประกอบการที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 3 ราย (ร้อยละ 100.0) ไม่แสดงข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะใดๆ เพิ่มเติมต่อโครงการ

5.5) สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ด้วยแบบสอบถาม ประกอบด้วย กลุ่มเป้าหมาย 4 กลุ่มหลัก ได้แก่ (1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา และ (4) กลุ่มสถานประกอบการ ดำเนินการระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566 รวมจำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจทั้ง 4 กลุ่มเท่ากับ 433 ราย แยกเป็น 1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 16 ราย 2) กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 11 ราย 3) กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา จำนวน 403 ราย และ 4) กลุ่มสถานประกอบการ จำนวน 3 ราย สามารถสรุปความคิดเห็นในประเด็นหลักๆ ที่สำคัญ ดังนี้

● **การรับทราบข้อมูลข่าวสารโครงการ** : ผู้ตอบแบบสอบถามทุกกลุ่มเป้าหมายมีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการในภาพรวมค่อนข้างน้อย (ร้อยละ 18.2 หรือจำนวน 79 ราย จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 433 ราย) ซึ่งกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจง และประชาสัมพันธ์ข้อมูลเพิ่มเติมกับกลุ่มเป้าหมายที่เข้าไปทำการสำรวจความคิดเห็นของโครงการเพิ่มเติม เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายรับทราบข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมมากขึ้น สำหรับช่องทางทางรับรู้ข้อมูลข่าวสารที่สำคัญ 3 อันดับแรกของโครงการ คือ (1) ทราบจากเพื่อนบ้านใกล้เคียง (2) ทราบจากผู้นำชุมชน ได้แก่ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน และ (3) เคยเข้าร่วมประชุมกับโครงการ เป็นต้น (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-36)

ตารางที่ 5-36 การรับทราบข้อมูลข่าวสารโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 433 ราย

กลุ่มเป้าหมาย	การรับทราบข้อมูลข่าวสารโครงการ (ร้อยละ)		
	ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก	ทราบ/รู้จัก	รวม
1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว	43.7 (7)	56.3 (9)	100.0 (16)
2) กลุ่มผู้นำชุมชน	0.0 (0)	100.0 (11)	100.0 (11)
3) กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	85.6 (345)	14.4 (58)	100.0 (403)
4) กลุ่มสถานประกอบการ	66.7 (2)	33.3 (1)	100.0 (3)
สรุปภาพรวมทั้งหมด (4 กลุ่ม)	81.8 (354)	18.2 (79)	100.0 (433)

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : () คือ จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

● **ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ** : สรุปความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดูแลสังคมของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจ 3 อันดับแรก ได้แก่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 41.3) รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 27.9) มีความพึงพอใจระดับมาก (ร้อยละ 18.7) ตามลำดับ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-37)

ตารางที่ 5-37 ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 433 ราย

กลุ่มเป้าหมาย	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่แสดงความคิดเห็น
1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว	6.3 (1)	37.5 (6)	37.5 (6)	0.0 (0)	0.0 (0)	18.7 (3)
2) กลุ่มผู้นำชุมชน	0.0 (0)	27.3 (3)	63.6 (7)	0.0 (0)	9.1 (1)	0.0 (0)
3) กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	0.2 (1)	17.4 (70)	41.2 (166)	10.9 (44)	1.0 (1)	29.3 (118)
4) กลุ่มสถานประกอบการ	33.3 (1)	66.7 (2)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)
สรุปภาพรวมทั้งหมด (4 กลุ่ม)	0.7 (3)	18.7 (81)	41.3 (179)	10.2 (44)	1.2 (5)	27.9 (121)

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : () คือ จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 59

● **ความคิดเห็นในภาพรวมต่อโครงการ** : เมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานขอโครงการในปี พ.ศ.2566 ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 70.7) รองลงมาคือ มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 28.8) และที่เหลือเพียงเล็กน้อยระบุว่ามีผลเสียมากกว่าผลประโยชน์ (ร้อยละ 0.5) (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-38)

ตารางที่ 5-38 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 433 ราย

กลุ่มเป้าหมาย	ความคิดเห็นในภาพรวมต่อโครงการ (ร้อยละ)		
	ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย	ผลเสียมากกว่าผลประโยชน์	ไม่แสดงความคิดเห็น
1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว	37.5 (6)	0.0 (0)	62.5 (10)
2) กลุ่มผู้นำชุมชน	81.8 (9)	0.0 (0)	18.2 (2)
3) กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	26.8 (108)	0.5 (2)	72.7 (293)
4) กลุ่มสถานประกอบการ	66.7 (2)	0.0 (0)	33.3 (1)
สรุปภาพรวมทั้งหมด (4 กลุ่ม)	28.8 (125)	0.5 (2)	70.7 (306)

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : () คือ จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

● **ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการ** : ผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนได้ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ สรุปได้ดังนี้ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-39)

ตารางที่ 5-39 ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ

ประเด็นหลัก	ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อโครงการ
1.ด้านสิ่งแวดล้อม	<ul style="list-style-type: none"> ควรปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการอย่างเคร่งครัด และตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ได้มาตรฐานตามกฎหมาย เพื่อลดผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียง ควบคุมดูแลด้านความปลอดภัยจากรถบรรทุกขนส่งและการป้องกันอุบัติเหตุจากรถบรรทุกขนส่งของโครงการอย่างเคร่งครัด กวดขันวินัยการจราจรของรถบรรทุกทุกให้ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดและปฏิบัติตามกฎหมายจราจรอย่างเคร่งครัด
2.ด้านสุขภาพอนามัย	<ul style="list-style-type: none"> ควรมีมาตรการสนับสนุนการส่งเสริมสุขภาพให้กับชุมชน เช่น การตรวจสุขภาพของคนในชุมชน สนับสนุนการรับ-ส่งผู้ป่วยกรณีฉุกเฉินเพื่อไปทำการรักษาที่โรงพยาบาล
3.ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน	<ul style="list-style-type: none"> ควรประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการที่ชัดเจน และเข้าใจง่ายอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง สนับสนุนและเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ เช่น มอบทุนการศึกษาแก่เด็กผู้ด้อยโอกาส อุปกรณ์การเรียนการสอน สนับสนุนด้านสุขภาพ สนับสนุนด้านกีฬา ทำนุบำรุงด้านศาสนา (ทอดกฐิน ผ้าป่า) สนับสนุนงบประมาณก่อสร้างสนามกีฬา/สนามเด็กเล่นในชุมชน และสนับสนุนกิจกรรมสาธารณประโยชน์ร่วมกับชุมชน เป็นต้น พิจารณาจ้างแรงงานในท้องถิ่นเป็นอันดับแรก สนับสนุนผู้ยังชีพแก่ผู้ป่วยติดเตียง สนับสนุนนำสินค้าของชุมชนเข้าไปจำหน่ายภายในร้านค้าสวัสดิการของโครงการ สนับสนุนการส่งเสริมอาชีพให้กับประชาชนในพื้นที่

ที่มา : การสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 5-11 ตุลาคม 2566,บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 60

ตารางประมวลผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของหน่วยงาน ประจำปี 2566
 ต่อโครงการโรงงานผลิตลวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ชูมิน เคน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด
 ที่ตั้งภายในนิคมอุตสาหกรรม อมตะซิตี้ ระยอง อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

รายละเอียด	กลุ่มเป้าหมาย								รวม	
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด							
			สถานศึกษา		ศาสนสถาน		สถานพยาบาล			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม										
1.1 หน่วยงาน (ระบุ)										
- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- องค์การบริหารส่วนตำบลพนานิคม	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 4	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 9	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- โรงเรียนบ้านกุโธ	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- โรงเรียนบ้านมาบเตย	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- โรงเรียนบ้านมาบยางพร	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- โรงเรียนบ้านห้วยไผ่เก่า (เพชร-เพียน อนุสรณ์)	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- วัดพนานิคม (เขามะพูด)	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	6.3
- วัดมาบเตย	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	6.3
- วัดมาบยางพร	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	6.3
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขาไม้แก้ว	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	6.3
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราบ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	6.3
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพนานิคม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	6.3
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
1.2 เพศ										
- ชาย	2	50.0	2	33.3	3	100.0	0	0.0	7	43.8
- หญิง	2	50.0	4	66.7	0	0.0	3	100.0	9	56.2
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
1.3 อายุ										
- 20-30 ปี	3	75.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	5	31.3
- 31-40 ปี	0	0.0	3	50.0	0	0.0	3	100.0	6	37.5
- 41-50 ปี	1	25.0	1	16.7	2	66.7	0	0.0	4	25.0
- 51-60 ปี	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	6.2
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
1.4 ศาสนา										
- พุทธ	4	100.0	5	83.3	3	100.0	3	100.0	15	93.8
- ไม่นับถือศาสนาใดๆ	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.2
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
1.5 ระดับการศึกษาสูงสุด										
- ประถมศึกษา	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	6.2
- มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช.	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	6.2
- ปริญญาตรี	2	50.0	5	83.3	1	33.3	3	100.0	11	68.8
- สูงกว่าปริญญาตรี	2	50.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	3	18.8
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0

รายละเอียด		กลุ่มเป้าหมาย								รวม	
		หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นไหว							
				สถานศึกษา		ศาสนสถาน		สถานพยาบาล			
				จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
1.6 ตำแหน่งของท่านในหน่วยงาน (ระบุ)											
- นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ		1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- ผู้ช่วยนักวิชาการสาธารณสุข		1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม		1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- วิศวกร		1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- ผู้อำนวยการสถานศึกษา		0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- ครูชำนาญการ/ครูผู้สอน		0	0.0	3	49.9	0	0.0	0	0.0	3	18.5
- ครูอัตราจ้าง		0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- ครูธุรการ		0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- เจ้าอาวาส		0	0.0	0	0.0	2	66.7	0	0.0	2	12.2
- พระลูกวัด		0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	6.3
- ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล		0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	6.3
- เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน		0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	6.3
- นักวิชาการสาธารณสุข		0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	6.3
รวม		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
1.7 ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมาแล้ว											
- น้อยกว่า 1 ปี		0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	33.3	2	12.5
- ระหว่าง 1-5 ปี		3	75.0	5	83.3	0	0.0	1	33.3	9	56.3
- ระหว่าง 6-10 ปี		1	25.0	1	16.7	1	33.3	0	0.0	3	18.8
- ระหว่าง 11-15 ปี		0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	6.2
- ระหว่าง 16-20 ปี		0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	6.2
รวม		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
1.8 ภูมิลำเนาเดิมของท่าน											
- อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด		1	25.0	3	50.0	0	0.0	0	0.0	4	25.0
- ย้ายมาจากที่อื่น		3	75.0	3	50.0	3	100.0	3	100.0	12	75.0
รวม		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
1.8.1 ย้ายมาจาก											
- ภาคเหนือ		0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	8.3
- ภาคกลาง		1	33.3	1	33.3	1	33.3	0	0.0	3	25.0
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		1	33.3	1	33.3	1	33.3	0	0.0	3	25.0
- ภาคตะวันออก		1	33.3	1	33.3	1	33.3	2	66.7	5	41.7
รวม		3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	12	100.0
1.8.2 ระยะเวลาที่ย้ายมา											
- น้อยกว่า 1 ปี		0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	33.3	2	16.7
- ระหว่าง 1-5 ปี		2	66.7	3	100.0	0	0.0	0	0.0	5	41.6
- ระหว่าง 6-10 ปี		0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	33.3	2	16.7
- ระหว่าง 11-15 ปี		1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	16.7
- ระหว่าง 16-20 ปี		0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	8.3
รวม		3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	12	100.0
ส่วนที่ 2 ข้อมูลหน่วยงาน และภาระงานของหน่วยงาน สถาบัน องค์การ											
2.1 ประเภทของหน่วยงาน สถาบัน หรือองค์กร											
- หน่วยงานราชการ / รัฐวิสาหกิจ		4	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	25.0
- สถาบันการศึกษา		0	0.0	6	100.0	0	0.0	0	0.0	6	37.4
- สถาบันศาสนา		0	0.0	0	0.0	3	100.0	0	0.0	3	18.8
- สถานพยาบาล		0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	18.8
รวม		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0

รายละเอียด		กลุ่มเป้าหมาย								รวม	
		หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว							
				สถานศึกษา		ศาสนสถาน		สถานพยาบาล			
จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
2.2 จำนวนเจ้าหน้าที่/ บุคลากร/คนที่อยู่ภายในหน่วยงาน/สถาบัน/องค์กร จำนวน (คน)											
- 1-10 คน		1	25.0	0	0.0	1	33.3	2	66.7	4	25.0
- 11-20 คน		0	0.0	3	50.0	2	66.7	1	33.3	6	37.5
- 21-30 คน		0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- ตั้งแต่ 31 คนขึ้นไป		3	75.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	5	31.2
รวม		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
2.3 ช่วงเวลาที่เปิดทำการเวลา (น.) ถึงเวลา (น.)											
- 06.00-17.00 น.		0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- 06.00-18.00 น.		0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- 07.30-16.30 น.		0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- 08.30-16.00 น.		0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	6.3
- 08.30-16.30 น.		4	100.0	3	49.9	0	0.0	2	66.7	9	56.2
- 08.30-19.30 น.		0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	6.3
- 24 ชั่วโมง		0	0.0	0	0.0	2	66.7	0	0.0	2	12.3
รวม		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
2.4 พื้นที่รับผิดชอบ/ดูแล											
- สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง รับผิดชอบดูแลโรงงานอุตสาหกรรมที่อยู่ในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยองทั้งหมด		1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร มีพื้นที่ 81 ตารางกิโลเมตร รับผิดชอบดูแลพื้นที่ในเขตการปกครองจำนวน 7 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ 1 บ้านมาบเตย ,หมู่ 2 บ้านเนินสวรรค์ ,หมู่ 3 บ้านมาบยางพร ,หมู่ 4 บ้านห้วยปราบ, หมู่ 5 บ้านวัดตาลหม่อน ,หมู่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่ และ หมู่ 7 บ้านซากอ้อย		1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- องค์การบริหารส่วนตำบลพนานิคม มีพื้นที่ 53 ตารางกิโลเมตร รับผิดชอบดูแลทั้งหมด 7 ชุมชนในพื้นที่ตำบลพนานิคม		1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว มีพื้นที่ 91 ตารางกิโลเมตร รับผิดชอบดูแล 5 หมู่บ้านในพื้นที่ตำบลเขาไม้แก้ว		1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- โรงเรียนบ้านอุ้มโฮง รองรับนักเรียนในพื้นที่หมู่ 5 และหมู่บ้านใกล้เคียงตำบลเขาไม้แก้ว		0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- โรงเรียนบ้านห้วยไผ่แก้ว รองรับนักเรียนในพื้นที่ตำบลเขาไม้แก้ว		0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 4 รองรับนักเรียนในพื้นที่ตำบลพนานิคม และพื้นที่ตำบลใกล้เคียง		0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง ๑ รองรับนักเรียนในพื้นที่ตำบลพนานิคม หมู่ที่ 7 และหมู่ที่ 8		0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- โรงเรียนบ้านมาบยางพร รองรับนักเรียนในพื้นที่ตำบลมาบยางพร		0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- โรงเรียนบ้านมาบเตย รองรับนักเรียนในพื้นที่หมู่ที่ 1 และหมู่ที่ 5		0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
- วัดมาบเตย รองรับประชาชนในพื้นที่หมู่ที่ 1 ตำบลมาบยางพร และพื้นที่ใกล้เคียง		0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	6.3
- วัดพนานิคม (เขาชะพลู) รองรับประชาชนในพื้นที่หมู่ที่ 4 ตำบลพนานิคม และพื้นที่ตำบลใกล้เคียง		0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	6.3
- วัดมาบยางพร รองรับประชาชนในพื้นที่หมู่ที่ 6 ตำบลมาบยางพร และพื้นที่ตำบลใกล้เคียง		0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	6.3
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพนานิคม รองรับการใช้บริการประชาชนในพื้นที่หมู่ที่ 1, 4, 7 และ 8 ตำบลพนานิคม		0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	6.3

รายละเอียด			กลุ่มเป้าหมาย								รวม	
			หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว							
					สถานศึกษา		ศาสนสถาน		สถานพยาบาล			
จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น			4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขาไม้แก้ว รองรับการใช้บริการประชาชนในพื้นที่หมู่ที่ 1-5 ตำบลเขาไม้แก้ว			0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	6.3
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราบ รองรับการใช้บริการประชาชนในพื้นที่หมู่ที่ 3, 4 และ 5 ตำบลมาบยางพร			0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	6.3
รวม			4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
2.5	ในช่วงปีที่ผ่านมาหน่วยงาน/พื้นที่รับผิดชอบของท่านมีปัญหาด้านสาธารณูปโภคด้านต่อไปนี้หรือไม่											
2.5.1	ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า มีหรือไม่											
	- ไม่มีปัญหา		3	75.0	3	50.0	2	66.7	3	100.0	11	68.8
	- มีปัญหา		1	25.0	3	50.0	1	33.3	0	0.0	5	31.2
	รวม		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
	มีปัญหา ได้แก่											
	- ไฟฟ้าตก/ดับบ่อยช่วงฝนตก		1	100.0	2	66.7	1	100.0	0	0.0	4	80.0
	- ในพื้นที่แสงสว่างไม่เพียงพอ และถนนสาธารณะบางจุดไม่มีไฟฟ้าส่องสว่าง		0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	20.0
	รวม		1	100.0	3	100.0	1	100.0	0	0.0	5	100.0
2.5.2	ปัญหาเกี่ยวกับน้ำประปา/น้ำใช้ มีหรือไม่											
	- ไม่มีปัญหา		1	25.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0	7	43.8
	- มีปัญหา		3	75.0	6	100.0	0	0.0	0	0.0	9	56.2
	รวม		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
	มีปัญหา ได้แก่											
	- น้ำประปาไม่ค่อยไหล		1	33.3	1	16.7	0	0.0	0	0.0	2	22.2
	- น้ำประปาไม่เพียงพอ เนื่องจากมีผู้ใช้จำนวนมาก		2	66.7	1	16.7	0	0.0	0	0.0	3	33.3
	- น้ำไม่ค่อยสะอาด (ขุ่น ตะกอน สีเหลืองและมีกลิ่น)		0	0.0	4	66.6	0	0.0	0	0.0	4	44.5
	รวม		3	100.0	6	100.0	0	0.0	0	0.0	9	100.0
2.5.3	ปัญหาเกี่ยวกับการจัดการขยะ/น้ำเสีย มีหรือไม่											
	- ไม่มีปัญหา		2	50.0	3	50.0	2	66.7	2	66.7	9	56.3
	- มีปัญหา		2	50.0	3	50.0	1	33.3	1	33.3	7	43.7
	รวม		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
	มีปัญหา ได้แก่											
	- รดจัดเก็บขยะไม่เพียงพอ ทำให้ขยะตกค้างส่งกลิ่นเหม็น		0	0.0	2	66.7	0	0.0	1	100.0	3	42.8
	- ปริมาณขยะเกินภาชนะรองรับ/ขยะตกค้าง		1	50.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	28.6
	- ปริมาณขยะมากขึ้น และระบบบำบัดน้ำเสียไม่ดี		0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	14.3
	- ปริมาณน้ำเสียมากขึ้นทุกปี ทางหน่วยงานต้องจัดหาเพิ่มงบประมาณในการจัดการ		1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	14.3
	รวม		2	100.0	3	100.0	1	100.0	1	100.0	7	100.0
2.6	ปัญหาในการดำเนินงานของหน่วยงาน/สถาบัน/องค์กรของท่าน											
	- ไม่มีปัญหา		2	50.0	4	66.7	1	33.3	2	66.7	9	56.3
	- มีปัญหา		2	50.0	2	33.3	2	66.7	1	33.3	7	43.7
	รวม		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
2.6.1	มีปัญหาดังนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)											
	- ถนนสายหลักก่อสร้างล่าช้าทำให้เกิดปัญหาถนนเป็นหลุมเป็นบ่อ การเดินทางสัญจรไม่สะดวก		1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	16.7
	- มีคนปล่อยสุนัข และแมวในวัด		0	0.0	0	0.0	2	66.7	0	0.0	2	16.7
	- การลักลอบทิ้งขยะไม่เป็นที่/มีขยะมูลฝอยในพื้นที่จำนวนมาก		1	33.3	1	20.0	0	0.0	0	0.0	2	16.7
	- ขาดปัจจัยทำนุบำรุงศาสนาและซ่อมแซมบูรณะอาคารของวัด		0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	8.3

รายละเอียด		กลุ่มเป้าหมาย								รวม	
		หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว							
				สถานศึกษา		ศาสนสถาน		สถานพยาบาล			
จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
- ปัญหาข้อร้องเรียน/ร้องทุกข์ของประชาชนในพื้นที่มาก และค่อยข้างบ่อย		1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	8.3
- ปัญหาด้านการจราจรติดขัดจากปริมาณรถที่เพิ่มมากขึ้น		0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	1	8.3
- ไฟฟ้าส่องสว่างไม่เพียงพอ		0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	1	8.3
- การขยายตัวของจำนวนประชากรเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว		0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	1	8.3
- ระบบบำบัดน้ำเสียไม่ดี		0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	1	8.3
รวม		3	100.0	5	100.0	3	100.0	1	100.0	12	100.0
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่ของท่าน											
3.1 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของหน่วยงาน/พื้นที่รับผิดชอบของท่าน มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่											
- ไม่เปลี่ยนแปลง		0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	6.2
- เปลี่ยนแปลงเล็กน้อย		2	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	12.5
- เปลี่ยนแปลงปานกลาง		0	0.0	2	33.3	1	33.3	1	33.3	4	25.0
- เปลี่ยนแปลงมาก		2	50.0	4	66.7	2	66.7	1	33.3	9	56.3
รวม		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
3.1.1 ลักษณะการเปลี่ยนแปลง (โปรดระบุลักษณะการเปลี่ยนแปลง) ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ											
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมมากขึ้น (ผู้เผลองจากการก่อสร้าง เสียงดัง เขม่าควันรถบนท้องถนนที่เพิ่มมากขึ้น)		1	16.7	2	28.6	2	66.7	1	50.0	6	33.1
- จำนวนประชากรแฝงมากขึ้นและชุมชนมีความหนาแน่นขึ้น		0	0.0	2	28.6	1	33.3	0	0.0	3	16.7
- พื้นที่ทางการเกษตรเปลี่ยนเป็นที่โรงงานอุตสาหกรรม		1	16.7	1	14.2	0	0.0	1	50.0	3	16.7
- สิ่งปลูกสร้างเพิ่มมากขึ้น เช่น บ้านเรือน ห้องเช่า ถนน โรงงาน อุตสาหกรรม เป็นต้น		1	16.7	2	28.6	0	0.0	0	0.0	3	16.7
- การจราจรติดขัดเพิ่มมากขึ้น เนื่องจากปริมาณรถที่เพิ่มขึ้น		1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.6
- มีการปลูกต้นไม้เพิ่มพื้นที่สีเขียวในพื้นที่มากขึ้น		1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.6
- ขยะมูลฝอยในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น		1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.6
รวม		6	100.0	7	100.0	3	100.0	2	100.0	18	100.0
3.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญจากผลกระทบต่าง ๆ ในบริเวณหน่วยงาน/พื้นที่รับผิดชอบของท่าน											
3.2.1 มลพิษทางอากาศ											
(1) ผู้เผลอง											
- ไม่มีปัญหา		0	0.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	2	12.5
- มีปัญหา		4	100.0	4	66.7	3	100.0	3	100.0	14	87.5
รวม		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับของปัญหา											
- น้อย		1	25.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	14.3
- ปานกลาง		0	0.0	1	25.0	2	66.7	2	66.7	5	35.7
- มาก		3	75.0	3	75.0	1	33.3	0	0.0	7	50.0
รวม		4	100.0	4	100.0	3	100.0	3	100.0	14	100.0
สาเหตุของปัญหา											
- การก่อสร้างถนน		1	25.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	2	14.3
- การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์ รถบรรทุก)		2	50.0	1	25.0	0	0.0	1	33.3	4	28.6
- โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่		1	25.0	2	50.0	3	100.0	2	66.7	8	57.1
รวม		4	100.0	4	100.0	3	100.0	3	100.0	14	100.0
(2) ครว็น/เขม่า											
- ไม่มีปัญหา		1	25.0	4	66.7	1	33.3	1	33.3	7	43.8
- มีปัญหา		3	75.0	2	33.3	2	66.7	2	66.7	9	56.2
รวม		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0

รายละเอียด	กลุ่มเป้าหมาย									รวม	
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว								
			สถานศึกษา		ศาสนสถาน		สถานพยาบาล				
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0	
ระดับของปัญหา											
- น้อย	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	50.0	2	22.3	
- ปานกลาง	1	33.3	2	100.0	1	50.0	0	0.0	4	44.4	
- มาก	1	33.3	0	0.0	1	50.0	1	50.0	3	33.3	
รวม	3	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	9	100.0	
สาเหตุของปัญหา											
- โรงงานอุตสาหกรรม	2	66.7	2	100.0	2	100.0	0	0.0	6	66.7	
- การจราจร	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	50.0	2	22.2	
- การเผาขยะมูลฝอยของชุมชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	11.1	
รวม	3	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	9	100.0	
3.2.2 กลิ่นเหม็น											
- ไม่มีปัญหา	1	25.0	5	83.3	1	33.3	2	66.7	9	56.2	
- มีปัญหา	3	75.0	1	16.7	2	66.7	1	33.3	7	43.8	
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0	
ระดับของปัญหา											
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	14.3	
- ปานกลาง	2	66.7	1	100.0	1	50.0	0	0.0	4	57.1	
- มาก	1	33.3	0	0.0	1	50.0	0	0.0	2	28.6	
รวม	3	100.0	1	100.0	2	100.0	1	100.0	7	100.0	
สาเหตุของปัญหา											
- โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่	2	66.7	0	0.0	1	50.0	1	100.0	4	57.1	
- การจราจร และโรงงานอุตสาหกรรม	0	0.0	1	100.0	1	50.0	0	0.0	2	28.6	
- ไม่ทราบสาเหตุที่แท้จริง	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	14.3	
รวม	3	100.0	1	100.0	2	100.0	1	100.0	7	100.0	
3.2.3 เสียงดัง											
- ไม่มีปัญหา	1	25.0	4	66.7	2	66.7	1	33.3	8	50.0	
- มีปัญหา	3	75.0	2	33.3	1	33.3	2	66.7	8	50.0	
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0	
ระดับของปัญหา											
- น้อย	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	50.0	2	25.0	
- ปานกลาง	2	66.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	25.0	
- มาก	1	33.3	2	100.0	0	0.0	1	50.0	4	50.0	
รวม	3	100.0	2	100.0	1	100.0	2	100.0	8	100.0	
สาเหตุของปัญหา											
- การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์ รถบรรทุก)	1	33.3	2	100.0	1	100.0	2	100.0	6	75.0	
- โรงงานอุตสาหกรรม และชุมชนในพื้นที่	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	12.5	
- โรงงานอุตสาหกรรม และสถานประกอบการขนาดเล็ก	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	12.5	
รวม	3	100.0	2	100.0	1	100.0	2	100.0	8	100.0	
3.2.4 ขยะมูลฝอย											
- ไม่มีปัญหา	1	25.0	3	50.0	2	66.7	2	66.7	8	50.0	
- มีปัญหา	3	75.0	3	50.0	1	33.3	1	33.3	8	50.0	
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0	
ระดับของปัญหา											
- น้อย	1	33.3	1	33.3	0	0.0	0	0.0	2	25.0	
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	25.0	
- มาก	2	66.7	2	66.7	0	0.0	0	0.0	4	50.0	
รวม	3	100.0	3	100.0	1	100.0	1	100.0	8	100.0	

รายละเอียด	กลุ่มเป้าหมาย								รวม	
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว							
			สถานศึกษา		ศาสนสถาน		สถานพยาบาล			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นสาเหตุของปัญหา	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
- ชยะชุมชนคกค้าง	1	33.3	2	66.7	0	0.0	1	100.0	4	50.0
- ปริมาณขยะมูลฝอยมากขึ้นเนื่องจากมีชุมชนและโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่เพิ่มขึ้น	2	66.7	1	33.3	0	0.0	0	0.0	3	37.5
- จัดเก็บขยะมูลฝอยล่าช้า	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	12.5
รวม	3	100.0	3	100.0	1	100.0	1	100.0	8	100.0
3.2.5 น้ำเสีย										
- ไม่มีปัญหา	1	25.0	4	66.7	3	100.0	3	100.0	11	68.8
- มีปัญหา	3	75.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	5	31.2
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับของปัญหา										
- น้อย	1	33.3	1	50.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0
- ปานกลาง	1	33.3	1	50.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0
- มาก	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0
รวม	3	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	5	100.0
สาเหตุของปัญหา										
- โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ไม่มีมาตรการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี	2	66.7	1	50.0	0	0.0	0	0.0	3	60.0
- น้ำเสียจากชุมชน	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0
- ระบบบำบัดน้ำเสียไม่ดี	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0
รวม	3	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	5	100.0
3.2.6 น้ำท่วมขัง										
- ไม่มีปัญหา	2	50.0	5	83.3	3	100.0	3	100.0	13	81.3
- มีปัญหา	2	50.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	3	18.7
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับของปัญหา										
- น้อย	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3
- ปานกลาง	1	50.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7
รวม	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0
สาเหตุของปัญหา										
- ฝนตกหนักระบายไม่ทัน	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0
รวม	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0
3.2.7 ดินเสื่อมคุณภาพ										
- ไม่มีปัญหา	2	50.0	4	66.7	3	100.0	3	100.0	12	75.0
- มีปัญหา	2	50.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	4	25.0
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับของปัญหา										
- น้อย	2	100.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0
- ปานกลาง	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0
รวม	2	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0
สาเหตุของปัญหา										
- การก่อสร้าง	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0
- ไม่ทราบสาเหตุ	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	50.0
รวม	2	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0

รายละเอียด			กลุ่มเป้าหมาย								รวม	
			หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว							
					สถานศึกษา		ศาสนสถาน		สถานพยาบาล			
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น			4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
3.2.8 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก												
- ไม่มีปัญหา			0	0.0	2	33.3	0	0.0	1	33.3	3	18.8
- มีปัญหา			4	100.0	4	66.7	3	100.0	2	66.7	13	81.2
รวม			4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับของปัญหา												
- น้อย			1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.7
- ปานกลาง			0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	50.0	2	15.4
- มาก			3	75.0	4	100.0	2	66.7	1	50.0	10	76.9
รวม			4	100.0	4	100.0	3	100.0	2	100.0	13	100.0
สาเหตุของปัญหา												
- การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์ รถบรรทุก)			3	75.0	3	75.0	1	33.3	1	50.0	8	61.5
- การก่อสร้างถนนในพื้นที่ลำข้าทำให้การสัญจรไม่สะดวกและถนนชำรุด			1	25.0	1	25.0	2	66.7	1	50.0	5	38.5
รวม			4	100.0	4	100.0	3	100.0	2	100.0	13	100.0
3.2.9 การจราจร/อุบัติเหตุ												
- ไม่มีปัญหา			1	25.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	3	18.8
- มีปัญหา			3	75.0	4	66.7	3	100.0	3	100.0	13	81.2
รวม			4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับของปัญหา												
- น้อย			1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	15.4
- ปานกลาง			1	33.3	0	0.0	2	66.7	1	33.3	4	30.8
- มาก			1	33.3	4	100.0	1	33.3	1	33.3	7	53.8
รวม			3	100.0	4	100.0	3	100.0	3	100.0	13	100.0
สาเหตุของปัญหา												
- ปริมาณรถในพื้นที่มากขึ้น/การจราจรหนาแน่น			1	33.3	2	50.0	0	0.0	3	100.0	6	46.1
- ขับรถเร็ว/ขับรถประมาท (รถยนต์/รถบรรทุก)			1	33.3	1	25.0	3	100.0	0	0.0	5	38.5
- การก่อสร้างถนนเสร็จล่าช้าทำให้กีดขวางทางสัญจร			0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	1	7.7
- มีชุมชน และโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่มากขึ้น			1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.7
รวม			3	100.0	4	100.0	3	100.0	3	100.0	13	100.0
3.3 ปัญหาสังคม และความเดือดร้อนรำคาญในบริเวณหน่วยงาน/พื้นที่รับผิดชอบของท่าน												
3.3.1 การลักขโมย												
- ไม่มี			1	25.0	3	50.0	0	0.0	3	100.0	7	43.7
- มี			3	75.0	3	50.0	3	100.0	0	0.0	9	56.3
รวม			4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับของผลกระทบ												
- น้อย			0	0.0	2	66.7	3	100.0	0	0.0	5	55.6
- ปานกลาง			1	33.3	1	33.3	0	0.0	0	0.0	2	22.2
- มาก			2	66.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	22.2
รวม			3	100.0	3	100.0	3	100.0	0	0.0	9	100.0
3.3.2 การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน												
- ไม่มี			2	50.0	3	50.0	3	100.0	2	66.7	10	62.5
- มี			2	50.0	3	50.0	0	0.0	1	33.3	6	37.5
รวม			4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0

รายละเอียด	กลุ่มเป้าหมาย								รวม	
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด							
			สถานศึกษา		ศาสนสถาน		สถานพยาบาล			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นระดับของผลกระทบ	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
- น้อย	1	50.0	2	66.7	0	0.0	1	100.0	4	66.6
- ปานกลาง	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	16.7
- มาก	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7
รวม	2	100.0	3	100.0	0	0.0	1	100.0	6	100.0
3.3.3 ยาเสพติด										
- ไม่มี	1	25.0	3	50.0	3	100.0	2	66.7	9	56.2
- มี	3	75.0	3	50.0	0	0.0	1	33.3	7	43.8
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับของผลกระทบ										
- น้อย	1	33.3	1	33.3	0	0.0	0	0.0	2	28.6
- ปานกลาง	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	14.3
- มาก	2	66.7	1	33.3	0	0.0	1	100.0	4	57.1
รวม	3	100.0	3	100.0	0	0.0	1	100.0	7	100.0
3.3.4 การพนัน/มั่วสุม										
- ไม่มี	2	50.0	3	50.0	3	100.0	2	66.7	10	62.5
- มี	2	50.0	3	50.0	0	0.0	1	33.3	6	37.5
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับของผลกระทบ										
- น้อย	0	0.0	2	66.7	0	0.0	1	100.0	3	50.0
- ปานกลาง	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7
- มาก	1	50.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	2	33.3
รวม	2	100.0	3	100.0	0	0.0	1	100.0	6	100.0
3.3.5 การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น										
- ไม่มี	1	25.0	2	33.3	1	33.3	2	66.7	6	37.5
- มี	3	75.0	4	66.7	2	66.7	1	33.3	10	62.5
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับของผลกระทบ										
- น้อย	1	33.3	1	25.0	0	0.0	0	0.0	2	20.0
- ปานกลาง	0	0.0	2	50.0	0	0.0	0	0.0	2	20.0
- มาก	2	66.7	1	25.0	2	100.0	1	100.0	6	60.0
รวม	3	100.0	4	100.0	2	100.0	1	100.0	10	100.0
3.3.6 การว่างงาน/ตกงาน										
- ไม่มี	2	50.0	2	33.3	3	100.0	2	66.7	9	56.3
- มี	2	50.0	4	66.7	0	0.0	1	33.3	7	43.7
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับของผลกระทบ										
- น้อย	1	50.0	2	50.0	0	0.0	0	0.0	3	42.9
- ปานกลาง	1	50.0	2	50.0	0	0.0	1	100.0	4	57.1
รวม	2	100.0	4	100.0	0	0.0	1	100.0	7	100.0
3.3.7 ปัญหาอาชญากรรม										
- ไม่มี	3	75.0	4	66.7	3	100.0	3	100.0	13	81.3
- มี	1	25.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	3	18.7
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0

รายละเอียด			กลุ่มเป้าหมาย							รวม		
			หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด							
					สถานศึกษา		ศาสนสถาน		สถานพยาบาล			
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นระดับของผลกระทบ			4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
- น้อย			1	100.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7
- มาก			0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3
รวม			1	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0
3.3.8 ปัญหาชุมชนแออัด												
- ไม่มี			3	75.0	5	83.3	0	0.0	3	100.0	11	68.8
- มี			1	25.0	1	16.7	3	100.0	0	0.0	5	31.2
รวม			4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับของผลกระทบ												
- ปานกลาง			0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	20.0
- มาก			1	100.0	1	100.0	2	66.7	0	0.0	4	80.0
รวม			1	100.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	5	100.0
3.3.9 ปัญหาประชากรแฝง												
- ไม่มี			1	25.0	2	33.3	1	33.3	1	33.3	5	31.3
- มี			3	75.0	4	66.7	2	66.7	2	66.7	11	68.7
รวม			4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับของผลกระทบ												
- น้อย			1	33.3	1	25.0	0	0.0	1	50.0	3	27.3
- ปานกลาง			1	33.3	1	25.0	0	0.0	0	0.0	2	18.2
- มาก			1	33.3	2	50.0	2	100.0	1	50.0	6	54.5
รวม			3	100.0	4	100.0	2	100.0	2	100.0	11	100.0
3.3.10 ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง												
- ไม่มี			1	25.0	3	50.0	3	100.0	1	33.3	8	50.0
- มี			3	75.0	3	50.0	0	0.0	2	66.7	8	50.0
รวม			4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับของผลกระทบ												
- น้อย			2	66.7	0	0.0	0	0.0	2	100.0	4	50.0
- ปานกลาง			0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	12.5
- มาก			1	33.3	2	66.7	0	0.0	0	0.0	3	37.5
รวม			3	100.0	3	100.0	0	0.0	2	100.0	8	100.0
ส่วนที่ 4 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ												
4.1 ท่านทราบหรือรู้จักโครงการโรงงานผลิตสวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ชุมิเด็น สตีล ไวร่ (ประเทศไทย) จำกัด หรือไม่												
- ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก			0	0.0	3	50.0	2	66.7	2	66.7	7	43.7
- ทราบ / รู้จัก			4	100.0	3	50.0	1	33.3	1	33.3	9	56.3
รวม			4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
4.2 ถ้ายทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)												
- ผู้นำชุมชน			0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	1	7.1
- จากเทศบาล/ อบต.			1	14.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.1
- จากหน่วยงานราชการต่าง ๆ			2	28.6	2	50.0	1	50.0	0	0.0	5	35.8
- เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ			1	14.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.1
- เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ			2	28.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	14.3
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ			1	14.3	1	25.0	1	50.0	1	100.0	4	28.6
รวม			7	100.0	4	100.0	2	100.0	1	100.0	14	100.0
4.3 ท่านต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมหรือไม่												
- ไม่ต้องการทราบ			0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.2
- ต้องการทราบ			4	100.0	5	83.3	3	100.0	3	100.0	15	93.8
รวม			4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0

รายละเอียด	กลุ่มเป้าหมาย								รวม	
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว							
			สถานศึกษา		ศาสนสถาน		สถานพยาบาล			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
4.3.1 ต้องการทราบ เรื่อง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)										
- มาตราการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบของโครงการ	4	18.2	5	18.5	2	25.0	2	18.2	13	19.2
- การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน	3	13.6	5	18.5	2	25.0	2	18.2	12	17.6
- ประโยชน์ของโครงการ	3	13.6	4	14.8	0	0.0	2	18.2	9	13.2
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	4	18.2	5	18.5	2	25.0	1	9.1	12	17.6
- ผลกระทบด้านสังคม	4	18.2	4	14.8	0	0.0	1	9.1	9	13.2
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	4	18.2	4	14.8	2	25.0	3	27.3	13	19.2
รวม	22	100.0	27	100.0	8	100.0	11	100.0	68	100.0
4.4 รูปแบบ/วิธีการใดที่เหมาะสม ที่ทำให้ท่านและหน่วยงานได้รับรู้ข้อมูลมากที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)										
- ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง	1	12.5	6	42.9	0	0.0	2	50.0	9	28.1
- แจ้งข้อมูลผู้ชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน)	3	37.5	4	28.6	2	33.3	0	0.0	9	28.1
- แจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชน	0	0.0	1	7.1	0	0.0	0	0.0	1	3.1
- จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง	2	25.0	3	21.4	1	16.7	2	50.0	8	25.0
- จัดให้มีเจ้าหน้าที่เข้ามาแจ้งโดยตรง	1	12.5	0	0.0	3	50.0	0	0.0	4	12.5
- ส่งหนังสือถึงหน่วยงานต่างๆ	1	12.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	3.2
รวม	8	100.0	14	100.0	6	100.0	4	100.0	32	100.0
4.5 ช่วงที่ผ่านมาท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ หรือไม่										
- ไม่เคย	2	50.0	5	83.3	3	100.0	3	100.0	13	81.2
- เคยเข้าร่วมทำกิจกรรม	2	50.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	3	18.8
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
4.5.1 ไม่เคย เพราะ										
- ไม่ทราบข่าวสารกิจกรรมของโครงการ	0	0.0	3	60.0	0	0.0	1	33.3	4	30.8
- โครงการไม่ได้มาร่วมกิจกรรมกับหน่วยงานในพื้นที่ (วัด โรงเรียน)	0	0.0	1	20.0	3	100.0	0	0.0	4	30.8
- ไม่ได้รับหนังสือเชิญเข้าร่วมกิจกรรมจากโครงการ	0	0.0	1	20.0	0	0.0	2	66.7	3	23.1
- ติดภาระกิจ/ไม่สะดวกเข้าร่วมกิจกรรม	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	15.3
รวม	2	100.0	5	100.0	3	100.0	3	100.0	13	100.0
4.5.2 เคยเข้าร่วมทำกิจกรรม (ระบุ)										
- การลงพื้นที่เยี่ยมผู้ป่วยและคนพิการในชุมชน	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3
- โครงการเข้าร่วมกิจกรรมภายในสถานศึกษา	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3
- ประชุมรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมร่วมกับโครงการ	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3
รวม	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0
4.6 หากโครงการฯ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับหน่วยงาน ท่านยินดีเข้าร่วมหรือไม่										
- ยินดีเข้าร่วม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
4.7 ท่านต้องการให้โครงการฯ เข้ามาส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมในหน่วยงานของท่านหรือไม่										
- ต้องการ	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
4.7.1 ต้องการ ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)										
- สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา	2	9.5	6	21.4	1	14.3	0	0.0	9	14.8
- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน	3	14.3	5	17.9	1	14.3	2	40.0	11	18.0
- สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี	2	9.5	4	14.3	3	42.9	0	0.0	9	14.8

รายละเอียด	กลุ่มเป้าหมาย								รวม	
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว							
			สถานศึกษา		ศาสนสถาน		สถานพยาบาล			
จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
- สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ส่งเสริมอาชีพในชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น	4	19.0	4	14.3	0	0.0	0	0.0	8	13.2
- สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมนันทนาการต่าง ๆ ของชุมชน	3	14.3	3	10.7	0	0.0	0	0.0	6	9.8
- สนับสนุนงานด้านสาธารณสุขประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาดปล่อยสัตว์น้ำลงสู่ทะเล	3	14.3	3	10.7	0	0.0	0	0.0	6	9.8
- ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ผุนละออง ขยะ น้ำเสีย	4	19.0	3	10.7	2	28.6	2	40.0	11	18.0
- การซ่อมแซมอาคารให้บริการผู้ป่วย โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเข้าไม่ถึง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	1	1.6
รวม	21	100.0	28	100.0	7	100.0	5	100.0	61	100.0
ส่วนที่ 5 ผลกระทบและความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ										
5.1 ท่านคิดว่าที่ผ่านมา การดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ชูมินเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัย หรือไม่										
5.1.1 ด้านสิ่งแวดล้อม										
(1) ส่งผลกระทบต่อชุมชน										
- ไม่มี	3	75.0	4	66.7	3	100.0	2	66.7	12	75.0
- มี	1	25.0	2	33.3	0	0.0	1	33.3	4	25.0
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับผลกระทบ										
- น้อย	1	100.0	1	50.0	0	0.0	1	100.0	3	75.0
- มาก	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0
รวม	1	100.0	2	100.0	0	0.0	1	100.0	4	100.0
(2) ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ										
- ไม่มี	3	75.0	4	66.7	3	100.0	2	66.7	12	75.0
- มี	1	25.0	2	33.3	0	0.0	1	33.3	4	25.0
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับผลกระทบ										
- น้อย	1	100.0	1	50.0	0	0.0	1	100.0	3	75.0
- มาก	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0
รวม	1	100.0	2	100.0	0	0.0	1	100.0	4	100.0
(3) ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ										
- ไม่มี	3	75.0	5	83.3	3	100.0	3	100.0	14	87.5
- มี	1	25.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	2	12.5
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับผลกระทบ										
- น้อย	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0
รวม	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0
(4) ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ										
- ไม่มี	3	75.0	5	83.3	3	100.0	2	66.7	13	81.3
- มี	1	25.0	1	16.7	0	0.0	1	33.3	3	18.7
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับผลกระทบ										
- น้อย	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	3	100.0
รวม	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	3	100.0
(5) ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ										
- ไม่มี	4	100.0	4	66.7	2	66.7	2	66.7	12	75.0
- มี	0	0.0	2	33.3	1	33.3	1	33.3	4	25.0
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0

รายละเอียด	กลุ่มเป้าหมาย								รวม	
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว							
			สถานศึกษา		ศาสนสถาน		สถานพยาบาล			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับผลกระทบ										
- น้อย	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	100.0	2	50.0
- ปานกลาง	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0
- มาก	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	25.0
รวม	0	0.0	2	100.0	1	100.0	1	100.0	4	100.0
(6) ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน										
- ไม่มี	4	100.0	5	83.3	3	100.0	2	66.7	14	87.5
- มี	0	0.0	1	16.7	0	0.0	1	33.3	2	12.5
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับผลกระทบ										
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	50.0
- ปานกลาง	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0
(7) ปัญหาอื่นๆ ได้แก่ กลิ่นเหม็นรบกวน										
- มี	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0
รวม	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0
ระดับผลกระทบ										
- มาก	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0
รวม	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0
5.1.2 ด้านสุขภาพอนามัย										
(1) ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ										
- ไม่มี	4	100.0	4	66.7	3	100.0	2	66.7	13	81.2
- มี	0	0.0	2	33.3	0	0.0	1	33.3	3	18.8
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับผลกระทบ										
- น้อย	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	33.3
- มาก	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3
รวม	0	0.0	2	100.0	0	0.0	1	100.0	3	100.0
(2) ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน										
- ไม่มี	4	100.0	5	83.3	3	100.0	2	66.7	14	87.5
- มี	0	0.0	1	16.7	0	0.0	1	33.3	2	12.5
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับผลกระทบ										
- มาก	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0
(3) ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องจากมลพิษจากโครงการ										
- ไม่มี	4	100.0	5	83.3	3	100.0	2	66.7	14	87.5
- มี	0	0.0	1	16.7	0	0.0	1	33.3	2	12.5
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับผลกระทบ										
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	50.0
- ปานกลาง	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0
(4) เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ										
- ไม่มี	3	75.0	5	83.3	3	100.0	2	66.7	13	81.3
- มี	1	25.0	1	16.7	0	0.0	1	33.3	3	18.7
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0

รายละเอียด	กลุ่มเป้าหมาย								รวม	
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว							
			สถานศึกษา		ศาสนสถาน		สถานพยาบาล			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับผลกระทบ										
- น้อย	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3
- ปานกลาง	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	2	66.7
รวม	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	3	100.0
5.2 ท่านคิดว่าที่ผ่านมา การดำเนินงานของโครงการฯ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคม หรือไม่										
(1) มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา										
- ไม่มี	3	75.0	4	66.7	0	0.0	1	33.3	8	50.0
- มี	1	25.0	2	33.3	3	100.0	2	66.7	8	50.0
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับผลประโยชน์										
- น้อย	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	12.5
- ปานกลาง	0	0.0	2	100.0	1	33.3	2	100.0	5	62.5
- มาก	0	0.0	0	0.0	2	66.7	0	0.0	2	25.0
รวม	1	100.0	2	100.0	3	100.0	2	100.0	8	100.0
(2) เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น										
- ไม่มี	1	25.0	1	16.7	0	0.0	1	33.3	3	18.8
- มี	3	75.0	5	83.3	3	100.0	2	66.7	13	81.2
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับผลประโยชน์										
- น้อย	2	66.7	1	20.0	0	0.0	0	0.0	3	23.1
- ปานกลาง	1	33.3	3	60.0	1	33.3	2	100.0	7	53.8
- มาก	0	0.0	1	20.0	2	66.7	0	0.0	3	23.1
รวม	3	100.0	5	100.0	3	100.0	2	100.0	13	100.0
(3) สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน										
- ไม่มี	1	25.0	1	16.7	0	0.0	1	33.3	3	18.8
- มี	3	75.0	5	83.3	3	100.0	2	66.7	13	81.2
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับผลประโยชน์										
- น้อย	2	66.7	1	20.0	0	0.0	0	0.0	3	23.0
- ปานกลาง	0	0.0	3	60.0	1	33.3	2	100.0	6	46.2
- มาก	1	33.3	1	20.0	2	66.7	0	0.0	4	30.8
รวม	3	100.0	5	100.0	3	100.0	2	100.0	13	100.0
(4) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น										
- ไม่มี	1	25.0	1	16.7	0	0.0	1	33.3	3	18.8
- มี	3	75.0	5	83.3	3	100.0	2	66.7	13	81.2
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ระดับผลประโยชน์										
- น้อย	3	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	23.1
- ปานกลาง	0	0.0	5	100.0	1	33.3	2	100.0	8	61.5
- มาก	0	0.0	0	0.0	2	66.7	0	0.0	2	15.4
รวม	3	100.0	5	100.0	3	100.0	2	100.0	13	100.0
(5) มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น										
- ไม่มี	2	50.0	1	16.7	0	0.0	1	33.3	4	25.0
- มี	2	50.0	5	83.3	3	100.0	2	66.7	12	75.0
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0

รายละเอียด	กลุ่มเป้าหมาย								รวม	
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว							
			สถานศึกษา		ศาสนสถาน		สถานพยาบาล			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นระดับผลประโยชน์	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
- น้อย	1	50.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	2	16.7
- ปานกลาง	1	50.0	4	80.0	1	33.3	2	100.0	8	66.6
- มาก	0	0.0	0	0.0	2	66.7	0	0.0	2	16.7
รวม	2	100.0	5	100.0	3	100.0	2	100.0	12	100.0
5.3 ที่ผ่านมามีท่านเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ หรือไม่										
- ไม่เคย	4	100.0	5	83.3	1	33.3	3	100.0	13	81.3
- เคย	0	0.0	1	16.7	2	66.7	0	0.0	3	18.7
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
5.3.1 เคย ผลกระทบด้าน (ระบุ)										
- ผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อม (กลิ่นเหม็นรบกวน ฟุ้งละออง)	0	0.0	1	100.0	1	50.0	0	0.0	2	66.7
- การจราจรหนาแน่น	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	33.3
รวม	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	3	100.0
5.4 เมื่อได้รับผลกระทบมีการแจ้ง/ร้องเรียนหรือไม่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)										
- ไม่ได้แจ้งหน่วยงานใด	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	25.0
- แจ้งหน่วยงานราชการ	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0
- แจ้งผู้นำชุมชน	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	2	50.0
รวม	0	0.0	2	100.0	2	100.0	0	0.0	4	100.0
5.5 การแก้ไขข้อร้องเรียน ณ ปัจจุบัน										
- อยู่ระหว่างการแก้ไขปัญห	0	0.0	1	100.0	1	50.0	0	0.0	2	66.7
- ยังไม่ได้รับการแก้ไข	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	33.3
รวม	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	3	100.0
5.6 หน่วยงานที่ท่านดำเนินการแก้ไขข้อร้องเรียน										
- ผู้นำชุมชน	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	50.0
- หน่วยงานราชการ	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0
รวม	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0
5.6.1 หน่วยงานราชการ (ระบุ)										
- โรงเรียนบ้านมายางพรแก้ไขปัญหด้วยตนเอง	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
5.7 ท่านมีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการระดับใด										
(1) ด้านสังคม										
- ปานกลาง	2	50.0	4	66.7	0	0.0	3	100.0	9	56.3
- มาก	2	50.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	4	25.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0	0	0.0	3	100.0	0	0.0	3	18.7
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.500		3.333		0.000		3.000		2.688	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.)	0.577		0.516		0.000		0.000		1.401	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง		ปานกลาง		ไม่แสดงความคิดเห็น		ปานกลาง		ปานกลาง	
(2) ด้านสิ่งแวดล้อม										
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	6.2
- ปานกลาง	2	50.0	2	33.3	0	0.0	2	66.7	6	37.5
- มาก	1	25.0	4	66.7	0	0.0	0	0.0	5	31.3
- มากที่สุด	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.2
- ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0	0	0.0	3	100.0	0	0.0	3	18.8
รวม	4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.750		3.667		0.000		3.000		2.625	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.)	0.957		0.516		0.000		0.000		1.360	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก		ไม่แสดงความคิดเห็น		ปานกลาง		ปานกลาง	

รายละเอียด			กลุ่มเป้าหมาย								รวม	
			หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว							
					สถานศึกษา		ศาสนสถาน		สถานพยาบาล			
จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น (3) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม			4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
- ปานกลาง			2	50.0	5	83.3	0	0.0	3	100.0	10	62.4
- มาก			2	50.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	3	18.8
- ไม่แสดงความคิดเห็น			0	0.0	0	0.0	3	100.0	0	0.0	3	18.8
รวม			4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ค่าเฉลี่ย			3.500		3.167		0.000		3.000		2.625	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.)			0.577		0.408		0.000		0.000		1.360	
ระดับความพึงพอใจ			ปานกลาง		ปานกลาง		ไม่แสดงความคิดเห็น		ปานกลาง		ปานกลาง	
(4) ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน												
- น้อย			1	25.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	12.5
- ปานกลาง			1	25.0	4	66.7	0	0.0	2	66.7	7	43.8
- มาก			2	50.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	4	25.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น			0	0.0	0	0.0	3	100.0	0	0.0	3	18.7
รวม			4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ค่าเฉลี่ย			3.250		3.333		0.000		2.667		2.563	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.)			0.957		0.516		0.000		0.577		1.413	
ระดับความพึงพอใจ			ปานกลาง		ปานกลาง		ไม่แสดงความคิดเห็น		ปานกลาง		ปานกลาง	
(5) การเปิดเผยข้อมูล												
- น้อย			0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	6.3
- ปานกลาง			0	0.0	4	66.7	0	0.0	2	66.7	6	37.5
- มาก			4	100.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	6	37.5
- ไม่แสดงความคิดเห็น			0	0.0	0	0.0	3	100.0	0	0.0	3	18.7
รวม			4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ค่าเฉลี่ย			4.000		3.333		0.000		2.667		2.750	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.)			0.000		0.516		0.000		0.577		1.483	
ระดับความพึงพอใจ			มาก		ปานกลาง		ไม่แสดงความคิดเห็น		ปานกลาง		ปานกลาง	
5.8	โดยภาพรวมท่านมีความพึงพอใจระดับใด											
	- มากที่สุด		0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	6.3
	- มาก		3	75.0	3	50.0	0	0.0	0	0.0	6	37.5
	- ปานกลาง		1	25.0	2	33.3	0	0.0	3	100.0	6	37.5
	- ไม่มีความคิดเห็น		0	0.0	0	0.0	3	100.0	0	0.0	3	18.7
	รวม		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
ส่วนที่ 6 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ												
6.1	ท่านมีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ โครงการฯ หรือไม่											
	- เชื่อนั่นสูง		2	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	12.5
	- เชื่อนั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที)		2	50.0	6	100.0	2	66.7	2	66.7	12	75.0
	- ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ		0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	33.3	2	12.5
	รวม		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
6.2	ความคิดเห็นในภาพรวมของท่านที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2566											
	- ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย		2	50.0	1	16.7	2	66.7	1	33.3	6	37.5
	- ไม่แสดงความคิดเห็น		2	50.0	5	83.3	1	33.3	2	66.7	10	62.5
	รวม		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0

รายละเอียด		กลุ่มเป้าหมาย								รวม	
		หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด							
				สถานศึกษา		ศาสนสถาน		สถานพยาบาล			
				จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น		4	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	16	100.0
6.2.1 ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ											
- พื้นที่เกิดความเจริญด้านเศรษฐกิจ และสังคม (การค้าขาย เศรษฐกิจดีขึ้นในพื้นที่ขึ้น)		1	50.0	0	0.0	1	50.0	1	100.0	3	50.0
- เกิดการสร้างงาน/สร้างรายได้ให้กับประชาชนในพื้นที่		0	0.0	1	100.0	1	50.0	0	0.0	2	33.3
- ทางโรงเรียนมีการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมดีขึ้น		1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7
รวม		2	100.0	1	100.0	2	100.0	1	100.0	6	100.0
6.3 ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการฯ											
- ควรคืนกำไรสู่สังคม เช่น สนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชนสถานศึกษาในพื้นที่ และวัดในพื้นที่ ตลอดจนเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ		2	50.0	1	50.0	1	20.0	0	0.0	4	36.3
- ควรปฏิบัติตามมาตรการด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด เพื่อลดผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่		2	50.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	3	27.3
- ควรประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการที่ชัดเจน และเข้าใจง่ายอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง		0	0.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	2	18.2
- พิจารณาสับสนับสนุนการศึกษา อุปกรณ์กีฬา อุปกรณ์การเรียนการสอนให้กับสถานศึกษาในพื้นที่		0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	9.1
- ดูแลด้านความปลอดภัยจากบรรพบุรุษคนสงและการป้องกันอุบัติเหตุจากบรรพบุรุษคนสงของโครงการอย่างเคร่งครัด		0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	1	9.1
รวม		4	100.0	2	100.0	5	100.0	0	0.0	11	100.0

หมายเหตุ : ช่วงคะแนน และระดับความพึงพอใจ

- (1) ช่วงคะแนน 1.00 - 1.50 = ระดับน้อยที่สุด
- (2) ช่วงคะแนน 1.51 - 2.50 = ระดับน้อย
- (3) ช่วงคะแนน 2.51 - 3.50 = ระดับปานกลาง
- (4) ช่วงคะแนน 3.51 - 4.50 = ระดับมาก
- (5) ช่วงคะแนน 4.51 - 5.00 = ระดับมากที่สุด

ตารางประมวลผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ประจำปี 2566

ต่อโครงการโรงงานผลิตลวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ชูมิน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด

ที่ตั้งภายในนิคมอุตสาหกรรม อมตะซิตี้ ระยอง อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

รายละเอียด		รัศมีจากที่ตั้งโครงการ				รวม	
		0-3 กิโลเมตร		3-5 กิโลเมตร			
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น		4	100.0	7	100.0	11	100.0
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม							
1.1 เพศ							
- ชาย		3	75.0	4	57.1	7	63.6
- หญิง		1	25.0	3	42.9	4	36.4
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
1.2 อายุ							
- 31-40 ปี		1	25.0	1	14.2	2	18.1
- 41-50 ปี		2	50.0	3	42.9	5	45.5
- 51-60 ปี		1	25.0	3	42.9	4	36.4
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
1.3 ศาสนา							
- พุทธ		4	100.0	7	100.0	11	100.0
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
1.4 ระดับการศึกษาสูงสุด							
- ประถมศึกษา		0	0.0	1	14.2	1	9.0
- มัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3)		0	0.0	2	28.7	2	18.2
- มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช.		1	25.0	1	14.2	2	18.2
- อนุปริญญา/ปวส.		1	25.0	1	14.2	2	18.2
- ปริญญาตรี		2	50.0	0	0.0	2	18.2
- สูงกว่าปริญญาตรี		0	0.0	2	28.7	2	18.2
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
1.5 ตำแหน่งของท่านในชุมชน (ระบุ)							
- กำนัน		2	50.0	1	14.3	3	27.3
- ผู้ใหญ่บ้าน		0	0.0	6	85.7	6	54.5
- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน		2	50.0	0	0.0	2	18.2
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
1.6 ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมาแล้ว							
- ระหว่าง 1-5 ปี		3	75.0	2	28.6	5	45.4
- ระหว่าง 6 -10 ปี		1	25.0	2	28.6	3	27.3
- ระหว่าง 11 - 15 ปี		0	0.0	3	42.8	3	27.3
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
1.7 ภูมิลำเนาเดิมของท่าน							
- อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด		3	75.0	6	85.7	9	81.8
- ย้ายมาจากที่อื่น		1	25.0	1	14.3	2	18.2
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
1.7.1 ย้ายมาจาก							
- ภาคกลาง		1	100.0	0	0.0	1	50.0
- ภาคตะวันออก		0	0.0	1	100.0	1	50.0
รวม		1	100.0	1	100.0	2	100.0
1.7.2 ระยะเวลาที่ย้ายมา							
- มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป		1	100.0	1	100.0	2	100.0
รวม		1	100.0	1	100.0	2	100.0

รายละเอียด	รัศมีจากที่ตั้งโครงการ				รวม	
	0-3 กิโลเมตร		3-5 กิโลเมตร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน						
2.1 ข้อมูลทั่วไปของชุมชน						
2.1.1 จำนวนครัวเรือนที่อยู่จริง (หลังคาเรือน)						
- จำนวนครัวเรือนที่อยู่จริง (หลังคาเรือน) เฉลี่ย		1,312		5,060		3,697
2.1.2 จำนวนประชากรที่อยู่จริง (คน)						
- จำนวนประชากรที่อยู่จริง (คน) เฉลี่ย		1,811		4,829		3,731
- เป็นชาย (คน) เฉลี่ย		876		2,324		1,798
- เป็นหญิง (คน) เฉลี่ย		935		2,504		1,934
2.1.3 ภูมิลำเนาเดิมของประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชนของท่าน						
- เป็นคนในท้องถิ่น	4	100.0	5	71.4	9	81.8
- ย้ายมาจากที่อื่น	0	0.0	2	28.6	2	18.2
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ย้ายมาจากภาค (ระบุ)						
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	0	0.0	1	50.0	1	50.0
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคเหนือ	0	0.0	1	50.0	1	50.0
รวม	0	0.0	2	100.0	2	100.0
2.2 ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจโดยทั่วไปของชุมชน						
2.2.1 อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน (อาชีพที่สร้างรายได้มากที่สุดถือเป็นอาชีพหลัก)						
- พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน	3	75.0	3	42.9	6	54.5
- เกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์	1	25.0	4	57.1	5	45.5
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
2.2.2 อาชีพเสริมของประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชน						
- ไม่มี	1	25.0	0	0.0	1	9.1
- มี	3	75.0	7	100.0	10	90.9
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
มี (โปรดระบุ) ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ						
- เกษตรกรรม	1	33.3	2	20.0	3	23.0
- ค้าขาย	2	66.7	4	40.0	6	46.2
- รับจ้างทั่วไป	0	0.0	2	20.0	2	15.4
- พนักงานโรงงานอุตสาหกรรม	0	0.0	2	20.0	2	15.4
รวม	3	100.0	10	100.0	13	100.0
2.2.3 ฐานะทางเศรษฐกิจของคนในชุมชน						
- ฐานะปานกลาง	4	100.0	7	100.0	11	100.0
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
2.3 ข้อมูลด้านสภาพสังคมโดยทั่วไปของชุมชน						
2.3.1 ลักษณะของชุมชนของท่าน						
- ชุมชนชนบท	2	50.0	1	14.3	3	27.3
- ชุมชนกึ่งเมือง	1	25.0	6	85.7	7	63.6
- ชุมชนเมือง	1	25.0	0	0.0	1	9.1
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
2.3.2 ลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชนของท่าน						
- ครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก)	1	25.0	1	14.3	2	18.2
- ครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ)	3	75.0	6	85.7	9	81.8
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0

รายละเอียด	รัศมีจากที่ตั้งโครงการ				รวม	
	0-3 กิโลเมตร		3-5 กิโลเมตร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	4	100.0	7	100.0	11	100.0
2.3.3 ท่านคิดว่าความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชนของท่านเป็นอย่างไร						
- ร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	3	75.0	5	71.4	8	72.7
- ร่วมกิจกรรมตามความสนใจ	1	25.0	1	14.3	2	18.2
- ร่วมทำกิจกรรมเฉพาะกรณี	0	0.0	1	14.3	1	9.1
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ร่วมทำกิจกรรมเฉพาะกรณี (ระบุ)						
- ประชุมประจำเดือน/ประชุมประชาคมของหมู่บ้าน	0	0.0	1	100.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0	1	100.0
2.3.4 ท่านมีความรู้สึกอย่างไรต่อชุมชนที่อาศัยอยู่ในปัจจุบัน						
- เป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย	4	100.0	6	85.7	10	90.9
- เป็นชุมชนที่ไม่น่าอยู่อาศัย	0	0.0	1	14.3	1	9.1
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
เป็นชุมชนที่ไม่น่าอยู่อาศัย (โปรดระบุ)						
- ปริมาณรถเพิ่มมากขึ้น ทำให้การเดินทางไม่สะดวก	0	0.0	1	100.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0	1	100.0
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมในชุมชนของท่าน						
3.1 แหล่งน้ำในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
3.1.1 แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ของครัวเรือนในชุมชน ใช้น้ำจาก						
- น้ำประปา	1	20.0	0	0.0	1	7.7
- น้ำฝน	0	0.0	1	12.5	1	7.7
- น้ำบาดาล	1	20.0	0	0.0	1	7.7
- ชื่อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด	3	60.0	7	87.5	10	76.9
รวม	5	100.0	8	100.0	13	100.0
3.1.2 แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ถ้าง น้ำใช้) ของครัวเรือนในชุมชน ใช้น้ำจาก						
- น้ำประปา	3	75.0	5	62.5	8	66.8
- น้ำบ่อตื้น	0	0.0	1	12.5	1	8.3
- น้ำฝน	0	0.0	1	12.5	1	8.3
- น้ำบาดาล	1	25.0	0	0.0	1	8.3
- ชื่อน้ำใช้	0	0.0	1	12.5	1	8.3
รวม	4	100.0	8	100.0	12	100.0
3.1.3 แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ของครัวเรือนในชุมชน ใช้น้ำจาก						
- น้ำบ่อตื้น	0	0.0	1	12.5	1	8.3
- น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง	3	75.0	3	37.5	6	50.0
- น้ำบาดาล	1	25.0	1	12.5	2	16.7
- ฝายน้ำล้น และสระขุด	0	0.0	2	25.0	2	16.7
- อ่างเก็บน้ำขนาดเล็ก	0	0.0	1	12.5	1	8.3
รวม	4	100.0	8	100.0	12	100.0
3.2 การกำจัดขยะในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
- รวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.	4	100.0	7	100.0	11	100.0
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
3.3 การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่าง ๆ ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
- ทิ้งลงคลอง/แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง	0	0.0	1	9.0	1	5.9
- ระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน	3	50.0	5	45.5	8	47.1
- ระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต.	1	16.7	2	18.2	3	17.6
- ระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน	2	33.3	3	27.3	5	29.4
รวม	6	100.0	11	100.0	17	100.0

รายละเอียด	รัศมีจากที่ตั้งโครงการ				รวม	
	0-3 กิโลเมตร		3-5 กิโลเมตร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	4	100.0	7	100.0	11	100.0
3.4 ปัญหาสุขภาพที่เกิดขึ้นในชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา						
- ไม่มี	2	50.0	0	0.0	2	18.2
- มี	2	50.0	7	100.0	9	81.8
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
มี คือ โรค (ระบุ) ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ						
- ไข้เลือดออก	2	66.7	5	41.7	7	46.7
- ไข้หวัดใหญ่	0	0.0	2	16.7	2	13.3
- โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19)	1	33.3	4	33.3	5	33.3
- โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ	0	0.0	1	8.3	1	6.7
รวม	3	100.0	12	100.0	15	100.0
3.4.1 การรักษาพยาบาลของคนในชุมชนส่วนใหญ่เวลาเจ็บป่วยไปใช้บริการที่ใด มากที่สุด						
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	0	0.0	3	42.8	3	33.4
- โรงพยาบาลประจำอำเภอ	2	100.0	2	28.6	4	44.4
- โรงพยาบาลประจำจังหวัด	0	0.0	2	28.6	2	22.2
รวม	2	100.0	7	100.0	9	100.0
3.5 ในช่วงปีที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณูปโภคด้านต่อไปนี้หรือไม่						
3.5.1 ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า มีหรือไม่						
- ไม่มีปัญหา	4	100.0	4	57.1	8	72.7
- มีปัญหา	0	0.0	3	42.9	3	27.3
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
มีปัญหา ได้แก่						
- ไฟฟ้าตก/ดับบ่อย	0	0.0	3	100.0	3	100.0
รวม	0	0.0	3	100.0	3	100.0
3.5.2 ปัญหาเกี่ยวกับน้ำประปา/น้ำใช้ มีหรือไม่						
- ไม่มีปัญหา	1	25.0	3	42.9	4	36.4
- มีปัญหา	3	75.0	4	57.1	7	63.6
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
มีปัญหา ได้แก่						
- คุณภาพน้ำไม่ดี (ขุ่น/ตกตะกอน มีกลิ่น สีเหม็น)	2	66.7	2	50.0	4	57.1
- ปริมาณน้ำไม่เพียงพอ/ต้องซื้อน้ำประปา	1	33.3	1	25.0	2	28.6
- น้ำไหลช้า	0	0.0	1	25.0	1	14.3
รวม	3	100.0	4	100.0	7	100.0
3.5.3 ปัญหาเกี่ยวกับน้ำเพื่อการเกษตร มีหรือไม่						
- ไม่มีปัญหา	3	75.0	7	100.0	10	90.9
- มีปัญหา	1	25.0	0	0.0	1	9.1
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
มีปัญหา ได้แก่						
- ปริมาณน้ำไม่เพียงพอ	1	100.0	0	0.0	1	100.0
รวม	1	100.0	0	0.0	1	100.0
3.5.4 ปัญหาเกี่ยวกับการจัดการขยะ/น้ำเสีย มีหรือไม่						
- ไม่มีปัญหา	4	100.0	6	85.7	10	90.9
- มีปัญหา	0	0.0	1	14.3	1	9.1
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
มีปัญหา ได้แก่						
- เก็บขยะช้า/ขยะตกค้าง	0	0.0	1	100.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0	1	100.0

รายละเอียด			รัศมีจากที่ตั้งโครงการ				รวม	
			0-3 กิโลเมตร		3-5 กิโลเมตร			
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น			4	100.0	7	100.0	11	100.0
ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน								
4.1 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชน มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่								
- ไม่เปลี่ยนแปลง			1	25.0	0	0.0	1	9.1
- เปลี่ยนแปลงเล็กน้อย			2	50.0	0	0.0	2	18.2
- เปลี่ยนแปลงปานกลาง			1	25.0	0	0.0	1	9.1
- เปลี่ยนแปลงมาก			0	0.0	7	100.0	7	63.6
รวม			4	100.0	7	100.0	11	100.0
4.1.1 ลักษณะการเปลี่ยนแปลง (โปรดระบุลักษณะการเปลี่ยนแปลง) ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ								
- พื้นที่เกิดชุมชนเกิดการพัฒนามากขึ้น			0	0.0	4	44.5	4	33.3
- ปริมาณการจราจรในพื้นที่มากขึ้น (รถยนต์/รถบรรทุกมากขึ้น)			1	33.3	1	11.1	2	16.7
- ที่อยู่อาศัยหนาแน่น และมีบ้านเช่าในพื้นที่มากขึ้น			0	0.0	2	22.2	2	16.7
- ประชากรในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น			2	66.7	1	11.1	3	25.0
- สภาพสิ่งแวดล้อมแออัด (ฝุ่นละออง เสียงดังมากขึ้น)			0	0.0	1	11.1	1	8.3
รวม			3	100.0	9	100.0	12	100.0
4.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญจากภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชนของท่าน								
(1) ฝุ่นละออง								
- ไม่มีปัญหา			1	25.0	1	14.3	2	18.2
- มีปัญหา			3	75.0	6	85.7	9	81.8
รวม			4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับของปัญหา								
- ปานกลาง			2	66.7	2	33.3	4	44.4
- มาก			1	33.3	4	66.7	5	55.6
รวม			3	100.0	6	100.0	9	100.0
สาเหตุของปัญหา								
- การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก)			3	100.0	3	50.0	6	66.7
- โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่			0	0.0	1	16.7	1	11.1
- กิจกรรมการก่อสร้าง			0	0.0	2	33.3	2	22.2
รวม			3	100.0	6	100.0	9	100.0
(2) ครั่น/เขม่า								
- ไม่มีปัญหา			4	100.0	2	28.6	6	54.5
- มีปัญหา			0	0.0	5	71.4	5	45.5
รวม			4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับของปัญหา								
- ปานกลาง			0	0.0	2	40.0	2	40.0
- มาก			0	0.0	3	60.0	3	60.0
รวม			0	0.0	5	100.0	5	100.0
สาเหตุของปัญหา								
- การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก)			0	0.0	4	80.0	4	80.0
- โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่			0	0.0	1	20.0	1	20.0
รวม			0	0.0	5	100.0	5	100.0
(3) กลิ่นเหม็น								
- ไม่มีปัญหา			4	100.0	3	42.9	7	63.6
- มีปัญหา			0	0.0	4	57.1	4	36.4
รวม			4	100.0	7	100.0	11	100.0

รายละเอียด	รัศมีจากที่ตั้งโครงการ				รวม	
	0-3 กิโลเมตร		3-5 กิโลเมตร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับของปัญหา						
- ปานกลาง	0	0.0	1	25.0	1	25.0
- มาก	0	0.0	3	75.0	3	75.0
รวม	0	0.0	4	100.0	4	100.0
สาเหตุของปัญหา						
- โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่	0	0.0	3	75.0	3	75.0
- ท่อไอเสียรถยนต์/รถบรรทุก	0	0.0	1	25.0	1	25.0
รวม	0	0.0	4	100.0	4	100.0
(4) เสียงดัง						
- ไม่มีปัญหา	4	100.0	4	57.1	8	72.7
- มีปัญหา	0	0.0	3	42.9	3	27.3
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับของปัญหา						
- ปานกลาง	0	0.0	2	66.7	2	66.7
- มาก	0	0.0	1	33.3	1	33.3
รวม	0	0.0	3	100.0	3	100.0
สาเหตุของปัญหา						
- การจราจรบนท้องถนน (รถยนต์/รถบรรทุก)	0	0.0	2	66.7	2	66.7
- โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่	0	0.0	1	33.3	1	33.3
รวม	0	0.0	3	100.0	3	100.0
(5) ขยะมูลฝอย						
- ไม่มีปัญหา	4	100.0	6	85.7	10	90.9
- มีปัญหา	0	0.0	1	14.3	1	9.1
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับของปัญหา						
- ปานกลาง	0	0.0	1	100.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0	1	100.0
สาเหตุของปัญหา						
- เก็บขยะมูลฝอยล่าช้า	0	0.0	1	100.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0	1	100.0
(6) น้ำเสีย						
- ไม่มีปัญหา	4	100.0	6	85.7	10	90.9
- มีปัญหา	0	0.0	1	14.3	1	9.1
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับของปัญหา						
- ปานกลาง	0	0.0	1	100.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0	1	100.0
สาเหตุของปัญหา						
- น้ำเสียของชุมชนระบายออกแหล่งน้ำสาธารณะ	0	0.0	1	100.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0	1	100.0
(7) น้ำท่วมขัง						
- ไม่มีปัญหา	2	50.0	6	85.7	8	72.7
- มีปัญหา	2	50.0	1	14.3	3	27.3
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0

รายละเอียด	รัศมีจากที่ตั้งโครงการ				รวม	
	0-3 กิโลเมตร		3-5 กิโลเมตร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นระดับของปัญหา	4	100.0	7	100.0	11	100.0
- ปานกลาง	2	100.0	0	0.0	2	66.7
- มาก	0	0.0	1	100.0	1	33.3
รวม	2	100.0	1	100.0	3	100.0
สาเหตุของปัญหา						
- ฝนตกหนัก ระบายน้ำไม่ทัน	2	100.0	0	0.0	2	66.7
- ไม่มีพื้นที่รับน้ำทำให้ช่วงฝนตกหนักน้ำท่วมพื้นที่	0	0.0	1	100.0	1	33.3
รวม	2	100.0	1	100.0	3	100.0
(8) ดินเสื่อมคุณภาพ						
- ไม่มีปัญหา	4	100.0	7	100.0	11	100.0
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
(9) ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก						
- ไม่มีปัญหา	1	25.0	3	42.9	4	36.4
- มีปัญหา	3	75.0	4	57.1	7	63.6
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับของปัญหา						
- ปานกลาง	0	0.0	2	50.0	2	28.6
- มาก	3	100.0	2	50.0	5	71.4
รวม	3	100.0	4	100.0	7	100.0
สาเหตุของปัญหา						
- การก่อสร้างถนนล่าช้า	1	33.3	2	50.0	3	42.9
- การจราจรหนาแน่น	2	66.7	1	25.0	3	42.9
- ถนนชำรุดเสียหายจากการก่อสร้าง	0	0.0	1	25.0	1	14.2
รวม	3	100.0	4	100.0	7	100.0
(10) การจราจร/อุบัติเหตุ						
- ไม่มีปัญหา	1	25.0	1	14.3	2	18.2
- มีปัญหา	3	75.0	6	85.7	9	81.8
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับของปัญหา						
- ปานกลาง	0	0.0	1	16.7	1	11.1
- มาก	3	100.0	5	83.3	8	88.9
รวม	3	100.0	6	100.0	9	100.0
สาเหตุของปัญหา						
- ปริมาณรถเพิ่มมากขึ้น	2	66.7	4	66.6	6	66.7
- ถนนชำรุดเสียหายจากการก่อสร้างทำให้เกิดอุบัติเหตุ	1	33.3	1	16.7	2	22.2
- ขับรถเร็ว/ประมาท	0	0.0	1	16.7	1	11.1
รวม	3	100.0	6	100.0	9	100.0
4.3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม และความเดือดร้อนรำคาญในบริเวณชุมชนของท่าน						
(1) การลักขโมย						
- ไม่มี	3	75.0	3	42.9	6	54.5
- มี	1	25.0	4	57.1	5	45.5
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับของผลกระทบ						
- น้อย	1	100.0	2	50.0	3	60.0
- ปานกลาง	0	0.0	1	25.0	1	20.0
- มาก	0	0.0	1	25.0	1	20.0
รวม	1	100.0	4	100.0	5	100.0

รายละเอียด	วัดได้จากที่ตั้งโครงการ				รวม	
	0-3 กิโลเมตร		3-5 กิโลเมตร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	4	100.0	7	100.0	11	100.0
(2) การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน						
- ไม่มี	4	100.0	3	42.9	7	63.6
- มี	0	0.0	4	57.1	4	36.4
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับของผลกระทบ						
- น้อย	0	0.0	2	50.0	2	50.0
- ปานกลาง	0	0.0	1	25.0	1	25.0
- มาก	0	0.0	1	25.0	1	25.0
รวม	0	0.0	4	100.0	4	100.0
(3) ยาเสพติด						
- ไม่มี	3	75.0	3	42.9	6	54.5
- มี	1	25.0	4	57.1	5	45.5
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับของผลกระทบ						
- น้อย	0	0.0	2	50.0	2	40.0
- ปานกลาง	1	100.0	1	25.0	2	40.0
- มาก	0	0.0	1	25.0	1	20.0
รวม	1	100.0	4	100.0	5	100.0
(4) การพนัน/มั่วสุม						
- ไม่มี	3	75.0	3	42.9	6	54.5
- มี	1	25.0	4	57.1	5	45.5
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับของผลกระทบ						
- น้อย	0	0.0	2	50.0	2	40.0
- ปานกลาง	1	100.0	1	25.0	2	40.0
- มาก	0	0.0	1	25.0	1	20.0
รวม	1	100.0	4	100.0	5	100.0
(5) การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น						
- ไม่มี	4	100.0	3	42.9	7	63.6
- มี	0	0.0	4	57.1	4	36.4
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับของผลกระทบ						
- ปานกลาง	0	0.0	2	50.0	2	50.0
- มาก	0	0.0	2	50.0	2	50.0
รวม	0	0.0	4	100.0	4	100.0
(6) การว่างงาน/ตกงาน						
- ไม่มี	3	75.0	5	71.4	8	72.7
- มี	1	25.0	2	28.6	3	27.3
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับของผลกระทบ						
- น้อย	0	0.0	1	50.0	1	33.3
- ปานกลาง	1	100.0	1	50.0	2	66.7
รวม	1	100.0	2	100.0	3	100.0
(7) ปัญหาอาชญากรรม						
- ไม่มี	4	100.0	4	57.1	8	72.7
- มี	0	0.0	3	42.9	3	27.3
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0

รายละเอียด	วัดได้จากที่ตั้งโครงการ				รวม	
	0-3 กิโลเมตร		3-5 กิโลเมตร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นระดับของผลกระทบ	4	100.0	7	100.0	11	100.0
- ปานกลาง	0	0.0	2	66.7	2	66.7
- มาก	0	0.0	1	33.3	1	33.3
รวม	0	0.0	3	100.0	3	100.0
(8) ปัญหาชุมชนแออัด						
- ไม่มี	4	100.0	4	57.1	8	72.7
- มี	0	0.0	3	42.9	3	27.3
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับของผลกระทบ						
- ปานกลาง	0	0.0	1	33.3	1	33.3
- มาก	0	0.0	2	66.7	2	66.7
รวม	0	0.0	3	100.0	3	100.0
(9) ปัญหาประชากรแฝง						
- ไม่มี	1	25.0	1	14.3	2	18.2
- มี	3	75.0	6	85.7	9	81.8
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับของผลกระทบ						
- ปานกลาง	1	33.3	1	16.7	2	22.2
- มาก	2	66.7	5	83.3	7	77.8
รวม	3	100.0	6	100.0	9	100.0
(10) ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง						
- ไม่มี	4	100.0	4	57.1	8	72.7
- มี	0	0.0	3	42.9	3	27.3
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับของผลกระทบ						
- ปานกลาง	0	0.0	2	66.7	2	66.7
- มาก	0	0.0	1	33.3	1	33.3
รวม	0	0.0	3	100.0	3	100.0
ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ						
5.1 ท่านทราบหรือรู้จักโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กดีเกสียสำหรับเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท สยามมิชลิน จำกัด หรือไม่						
- ทราบ / รู้จัก	4	100.0	7	100.0	11	100.0
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
5.2 ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
- ผู้นำชุมชน	1	20.0	1	10.0	2	13.3
- เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ	1	20.0	0	0.0	1	6.7
- เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ	3	60.0	7	70.0	10	66.7
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ	0	0.0	2	20.0	2	13.3
รวม	5	100.0	10	100.0	15	100.0
5.3 ท่านต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมหรือไม่						
- ต้องการทราบ	4	100.0	7	100.0	11	100.0
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
5.3.1 ต้องการทราบ เรื่อง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
- มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบของโครงการ	4	22.2	6	18.8	10	20.0
- การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน	3	16.7	6	18.8	9	18.0
- ประโยชน์ของโครงการ	2	11.1	5	15.6	7	14.0

รายละเอียด		รัศมีจากที่ตั้งโครงการ				รวม	
		0-3 กิโลเมตร		3-5 กิโลเมตร			
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น		4	100.0	7	100.0	11	100.0
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม		4	22.2	6	18.8	10	20.0
- ผลกระทบด้านสังคม		2	11.1	5	15.6	7	14.0
- ผลกระทบด้านสุขภาพ		3	16.7	3	9.3	6	12.0
- กระบวนการผลิตและการบำบัดน้ำเสียของโครงการ		0	0.0	1	3.1	1	2.0
รวม		18	100.0	32	100.0	50	100.0
5.4 รูปแบบ/วิธีการใดที่เหมาะสม ที่ทำให้ท่านและชุมชนได้รับรู้ข้อมูลมากที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)							
- ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง		3	42.9	4	33.3	7	36.8
- แจ้งข้อมูลผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน)		3	42.9	7	58.3	10	52.6
- แจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชน		1	14.2	1	8.4	2	10.6
รวม		7	100.0	12	100.0	19	100.0
5.5 ช่วงที่ผ่านมาท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ หรือไม่							
- ไม่เคย		0	0.0	1	14.3	1	9.1
- เคยเข้าร่วมทำกิจกรรม		4	100.0	6	85.7	10	90.9
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
5.5.1 ไม่เคย เพราะ							
- ยังไม่มีกิจกรรมของโครงการร่วมกับชุมชน		0	0.0	1	100.0	1	100.0
รวม		0	0.0	1	100.0	1	100.0
5.5.2 เคยเข้าร่วมทำกิจกรรม (ระบุ)							
- เข้าร่วมประชุมกับโครงการ		3	75.0	4	66.6	7	70.0
- เข้าศึกษาดูงานจัดการสิ่งแวดล้อมภายในโครงการ		0	0.0	1	16.7	1	10.0
- เป็นคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมของชุมชน		0	0.0	1	16.7	1	10.0
- ร่วมกิจกรรมการดำเนินงานของโครงการในพื้นที่		1	25.0	0	0.0	1	10.0
รวม		4	100.0	6	100.0	10	100.0
5.6 หากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ท่านยินดีเข้าร่วมหรือไม่							
- ยินดีเข้าร่วม		4	100.0	6	85.7	10	90.9
- ไม่แน่ใจ/ขึ้นอยู่กับสถานการณ์		0	0.0	1	14.3	1	9.1
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
5.7 ท่านต้องการให้โครงการฯ เข้ามาส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชนของท่านหรือไม่							
- ต้องการ		4	100.0	7	100.0	11	100.0
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
5.7.1 ต้องการ ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)							
- สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา		4	16.8	7	15.1	11	15.6
- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน		4	16.8	6	13.2	10	14.3
- สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศล ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี		3	12.4	7	15.1	10	14.3
- สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน เช่น ส่งเสริมอาชีพในชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น		3	12.4	7	15.1	10	14.3
- สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมนันทนาการต่าง ๆ ของชุมชน		3	12.4	7	15.1	10	14.3
- สนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ปล่อยสัตว์น้ำลงสู่ทะเล		3	12.4	6	13.2	9	12.9
- ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย		4	16.8	6	13.2	10	14.3
รวม		24	100.0	46	100.0	70	100.0
ส่วนที่ 6 ผลกระทบและความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ							
6.1 ท่านคิดว่าที่ผ่านมา การดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ชูมิโคเน สตีล ไรร์ (ประเทศไทย) จำกัด มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน หรือไม่							
6.1.1 ด้านสิ่งแวดล้อม							
(1) ส่งผลกระทบต่อชุมชน							
- ไม่มี		4	100.0	7	100.0	11	100.0
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0

รายละเอียด		รัศมีจากที่ตั้งโครงการ				รวม	
		0-3 กิโลเมตร		3-5 กิโลเมตร			
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น		4	100.0	7	100.0	11	100.0
(2) ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ							
- ไม่มี		4	100.0	7	100.0	11	100.0
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
(3) ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ							
- ไม่มี		4	100.0	7	100.0	11	100.0
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
(4) ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ							
- ไม่มี		4	100.0	7	100.0	11	100.0
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
(5) ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ							
- ไม่มี		4	100.0	7	100.0	11	100.0
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
(6) ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน							
- ไม่มี		4	100.0	7	100.0	11	100.0
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
6.1.2 ด้านสุขภาพอนามัย							
(1) ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ							
- ไม่มี		4	100.0	6	85.7	10	90.9
- มี		0	0.0	1	14.3	1	9.1
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับผลกระทบ							
- ปานกลาง		0	0.0	1	100.0	1	100.0
รวม		0	0.0	1	100.0	1	100.0
(2) ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน							
- ไม่มี		4	100.0	7	100.0	11	100.0
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
(3) ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ							
- ไม่มี		4	100.0	7	100.0	11	100.0
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
(4) เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ							
- ไม่มี		4	100.0	7	100.0	11	100.0
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
6.2 ท่านคิดว่าที่ผ่านมา การดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบต่อหรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน หรือไม่							
(1) มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา							
- ไม่มี		2	50.0	1	14.3	3	27.3
- มี		2	50.0	6	85.7	8	72.7
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับผลประโยชน์							
- น้อย		0	0.0	1	16.7	1	12.5
- ปานกลาง		2	100.0	4	66.6	6	75.0
- มาก		0	0.0	1	16.7	1	12.5
รวม		2	100.0	6	100.0	8	100.0
(2) เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น							
- ไม่มี		2	50.0	0	0.0	2	18.2
- มี		2	50.0	7	100.0	9	81.8
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0

รายละเอียด	วัดได้จากที่ตั้งโครงการ				รวม	
	0-3 กิโลเมตร		3-5 กิโลเมตร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับผลประโยชน์						
- น้อย	0	0.0	1	14.3	1	11.1
- ปานกลาง	2	100.0	5	71.4	7	77.8
- มาก	0	0.0	1	14.3	1	11.1
รวม	2	100.0	7	100.0	9	100.0
(3) สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน						
- ไม่มี	1	25.0	0	0.0	1	9.1
- มี	3	75.0	7	100.0	10	90.9
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับผลประโยชน์						
- น้อย	0	0.0	2	28.6	2	20.0
- ปานกลาง	3	100.0	4	57.1	7	70.0
- มาก	0	0.0	1	14.3	1	10.0
รวม	3	100.0	7	100.0	10	100.0
(4) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น						
- ไม่มี	2	50.0	0	0.0	2	18.2
- มี	2	50.0	7	100.0	9	81.8
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับผลประโยชน์						
- น้อย	0	0.0	1	14.3	1	11.1
- ปานกลาง	2	100.0	5	71.4	7	77.8
- มาก	0	0.0	1	14.3	1	11.1
รวม	2	100.0	7	100.0	9	100.0
(5) มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น						
- ไม่มี	2	50.0	1	14.3	3	27.3
- มี	2	50.0	6	85.7	8	72.7
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ระดับผลประโยชน์						
- น้อย	0	0.0	1	16.7	1	12.5
- ปานกลาง	2	100.0	4	66.6	6	75.0
- มาก	0	0.0	1	16.7	1	12.5
รวม	2	100.0	6	100.0	8	100.0
6.3 ที่ผ่านมามีความพึงพอใจต่อผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ หรือไม่						
- ไม่เคย	4	100.0	7	100.0	11	100.0
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
6.4 ท่านมีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการระดับใด						
(1) ด้านสังคม						
- น้อยที่สุด	0	0.0	3	42.9	3	27.3
- น้อย	1	25.0	1	14.2	2	18.2
- ปานกลาง	3	75.0	3	42.9	6	54.5
รวม	4	100.0	7	100.0	11	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.750		2.000		2.273	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.)	0.500		1.000		0.905	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง		น้อย		น้อย	

รายละเอียด		วัดได้จากที่ตั้งโครงการ				รวม	
		0-3 กิโลเมตร		3-5 กิโลเมตร			
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น		4	100.0	7	100.0	11	100.0
(2) ด้านสิ่งแวดล้อม							
- น้อยที่สุด		0	0.0	3	42.9	3	27.3
- น้อย		0	0.0	1	14.2	1	9.1
- ปานกลาง		3	75.0	3	42.9	6	54.5
- มาก		1	25.0	0	0.0	1	9.1
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.250		2.000		2.455	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.)		0.500		1.000		1.036	
ระดับความพึงพอใจ		ปานกลาง		น้อย		น้อย	
(3) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม							
- น้อยที่สุด		1	25.0	3	42.9	4	36.4
- น้อย		0	0.0	1	14.2	1	9.1
- ปานกลาง		3	75.0	3	42.9	6	54.5
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.500		2.000		2.182	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.)		1.000		1.000		0.982	
ระดับความพึงพอใจ		น้อย		น้อย		น้อย	
(4) ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน							
- น้อยที่สุด		0	0.0	3	42.9	3	27.3
- น้อย		1	25.0	1	14.2	2	18.2
- ปานกลาง		3	75.0	3	42.9	6	54.5
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.750		2.000		2.273	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.)		0.500		1.000		0.905	
ระดับความพึงพอใจ		ปานกลาง		น้อย		น้อย	
(5) การเปิดเผยข้อมูล							
- น้อยที่สุด		1	25.0	3	42.9	4	36.4
- น้อย		0	0.0	1	14.2	1	9.1
- ปานกลาง		3	75.0	3	42.9	6	54.5
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.500		2.000		2.182	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.)		1.000		1.000		0.982	
ระดับความพึงพอใจ		น้อย		น้อย		น้อย	
(6.5) โดยภาพรวมท่านมีความพึงพอใจระดับใด							
- มาก		2	50.0	1	14.3	3	27.3
- ปานกลาง		2	50.0	5	71.4	7	63.6
- น้อยที่สุด		0	0.0	1	14.3	1	9.1
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0
ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ							
7.1 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ โครงการฯ หรือไม่							
- เชื่อมั่นสูง		1	25.0	1	14.3	2	18.2
- เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)		3	75.0	5	71.4	8	72.7
- ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ		0	0.0	1	14.3	1	9.1
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0

รายละเอียด		รัศมีจากที่ตั้งโครงการ				รวม		
		0-3 กิโลเมตร		3-5 กิโลเมตร				
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น		4	100.0	7	100.0	11	100.0	
7.2	ความคิดเห็นในภาพรวมของท่านที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2566 ที่มีต่อชุมชน							
	- ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย	4	100.0	5	71.4	9	81.8	
	- ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0	2	28.6	2	18.2	
รวม		4	100.0	7	100.0	11	100.0	
7.2.1	ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)							
	- เกิดการจ้างงาน/ประชาชนในพื้นที่มีรายได้เพิ่มมากขึ้น	3	75.0	5	83.3	8	80.0	
	- ชุมชนเกิดการพัฒนา	0	0.0	1	16.7	1	10.0	
	- ไม่ระบุเหตุผล	1	25.0	0	0.0	1	10.0	
รวม		4	100.0	6	100.0	10	100.0	
7.3	ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการฯ							
	- สนับสนุนและเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ เช่น มอบทุนการศึกษาแก่เด็ก ผู้ด้อยโอกาส สนับสนุนด้านสุขภาพ สนับสนุนด้านกีฬา ทำนุบำรุงด้านศาสนา (ทอดกฐิน ผ้าป่า) และ สนับสนุนกิจกรรมสาธารณประโยชน์ร่วมกับชุมชน เป็นต้น	0	0.0	9	69.2	9	59.8	
	- พิจารณาจ้างแรงงานในท้องถิ่นเป็นอันดับแรก	0	0.0	1	7.7	1	6.7	
	- สนับสนุนงบก่อสร้างสนามกีฬา และสนามเด็กเล่นในชุมชน	1	50.0	0	0.0	1	6.7	
	- สนับสนุนผู้จ้างชีพแก่ผู้ป่วยติดเตียง	0	0.0	1	7.7	1	6.7	
	- ปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการอย่างเคร่งครัด และตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ได้มาตรฐานตามกฎหมาย เพื่อลดผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียง	0	0.0	1	7.7	1	6.7	
	- สนับสนุนนำสินค้าของชุมชนเข้าไปจำหน่ายภายในร้านค้าสวัสดิการของโครงการ	1	50.0	0	0.0	1	6.7	
	- กวดขันวินัยการจราจรของคนขับรถบรรทุกให้ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดและปฏิบัติตามกฎหมายจราจรอย่างเคร่งครัด	0	0.0	1	7.7	1	6.7	
	รวม		2	100.0	13	100.0	15	100.0

หมายเหตุ : ช่วงคะแนน และระดับความพึงพอใจ

- (1) ช่วงคะแนน 1.00 - 1.50 = ระดับน้อยที่สุด
- (2) ช่วงคะแนน 1.51 - 2.50 = ระดับน้อย
- (3) ช่วงคะแนน 2.51 – 3.50 = ระดับปานกลาง
- (4) ช่วงคะแนน 3.51 – 4.50 = ระดับมาก
- (5) ช่วงคะแนน 4.51 – 5.00 = ระดับมากที่สุด

ตารางประมวลผลแบบสอบถามสภาพธุรกิจ-สังคม และความคิดเห็น**แบบฉบับใหม่** ประจำปี 2566
 สหิครายการประมวลผลทั้งสี่รายการของตำบล ชุมชน ตำบล ไชย (ประมวลใหม่) จัดทำ
 ที่ภายในข้อมูลสาธารณะ และจัด รรตอ ตำบลไคยแดง จัดทำรวม

รายละเอียด	รัศมี 0-3 กิโลเมตร										รัศมี 3-5 กิโลเมตร										รวมทั้งหมด	
	ตำบลนาทราย					รวมรัศมี 0-3 กิโลเมตร					ตำบลนาทราย					รวมรัศมี 3-5 กิโลเมตร						
	บ้านวังปลา		บ้านวังปลา		บ้านวังปลา		บ้านวังปลา		บ้านวังปลา		บ้านวังปลา		บ้านวังปลา		บ้านวังปลา		บ้านวังปลา		บ้านวังปลา			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพธุรกิจ-สังคมและความคิดเห็น																						
ส่วนที่ 1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม																						
1.1 เพศ																						
- ชาย	6	35.3	36	44.4	3	50.0	4	57.1	49	44.1	10	50.0	23	46.0	31	40.3	47	37.6	4	36.4	3	75.0
- หญิง	11	64.7	45	55.6	3	50.0	3	42.9	62	55.9	10	50.0	27	54.0	46	59.7	78	62.4	7	63.6	1	25.0
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0
1.2 อายุ (ปี)																						
- 20-30 ปี	0	0.0	11	13.6	0	0.0	2	28.6	13	11.7	1	5.0	6	12.0	9	11.7	16	12.8	2	18.2	0	0.0
- 31-40 ปี	14	82.3	29	35.8	1	16.7	0	0.0	44	39.7	7	35.0	15	30.0	30	39.6	38	30.4	3	27.3	1	25.0
- 41-50 ปี	1	5.9	21	25.9	1	16.7	0	0.0	23	20.7	5	25.0	15	30.0	21	27.2	33	26.4	3	27.3	1	25.0
- 51-60 ปี	1	5.9	11	13.6	2	33.3	4	57.1	18	16.2	4	20.0	7	14.0	8	10.4	23	18.4	2	18.2	0	0.0
- มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	1	5.9	9	11.1	2	33.3	1	14.3	13	11.7	3	15.0	7	14.0	9	11.7	15	12.0	1	9.0	2	50.0
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0
1.3 ศาสนา																						
- พุทธ	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	124	99.2	11	100.0	4	100.0
- อิสลาม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0
1.4 สถานภาพ																						
- โสด	2	11.8	17	21.0	2	33.3	1	14.3	22	19.8	2	10.0	3	6.0	8	10.4	21	16.8	2	18.2	0	0.0
- แต่งงาน/อยู่กิน	14	82.4	60	74.1	3	50.0	6	85.7	83	74.8	14	70.0	46	92.0	65	84.4	96	76.8	7	63.6	4	100.0
- หย่าร้าง/หย่าร้าง	1	5.8	1	1.2	0	0.0	0	0.0	2	1.8	2	10.0	1	2.0	1	1.3	1	0.8	1	9.1	0	0.0
- หย่าร้าง	0	0.0	3	3.7	1	16.7	0	0.0	4	3.6	2	10.0	0	0.0	3	3.9	7	5.6	1	9.1	0	0.0
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0
1.5 ระดับการศึกษาสูงสุด																						
- ไม่ได้รับหนังสือ	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	1	0.9	0	0.0	0	0.0	1	1.2	1	0.8	0	0.0	0	0.0
- ประถมศึกษา	3	17.6	13	16.0	2	33.2	4	57.1	22	19.9	5	25.0	12	24.0	16	20.8	28	22.4	2	18.2	2	50.0
- มัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3)	3	17.6	14	17.3	1	16.7	0	0.0	18	16.2	2	10.0	3	6.0	23	29.9	32	25.6	2	18.2	0	0.0
- มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6/ม.7)	7	41.2	25	30.9	1	16.7	3	42.9	36	32.4	8	40.0	16	32.0	15	19.5	37	29.6	3	27.2	2	50.0
- จบปริญญาตรี	3	17.6	19	23.5	1	16.7	0	0.0	23	20.7	2	10.0	9	18.0	16	20.8	20	16.0	1	9.1	0	0.0
- ปริญญาโท	1	5.9	10	12.3	0	0.0	0	0.0	11	9.9	3	15.0	0	0.0	6	7.8	7	5.6	2	18.2	0	0.0
- สูงกว่าปริญญาตรี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	9.1	0	0.0
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0

รายละเอียด	หักมี 0-3 กิโลเมตร								รวมหักมี 0-3 กิโลเมตร	หักมี 3-5 กิโลเมตร													รวมหักมี 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด			
	ตำบลบางทรายพร				ตำบลเขาไผ่แก้ว					ตำบลบางทรายพร						ตำบลพนานิคม												
	บ้านวัดธาตุทอง		มาบตาพุดใหม่		บ้านหัวไร่หน้า		บ้านคูโหล			บ้านนาบด		บ้านเนินสวรรค์		บ้านนาบดพร		บ้านหัวไร่ปราบ		บ้านเขามะตุล		บ้านวังปลา		บ้านซอ 13						
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามตามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	17	4.2	81	20.099	6	1.5	7	1.7	111	27.5	20	5.0	50	12.407	77	19.107	125	31.0	11	2.7	4	1.0	5	1.2	292	72.5	403	100.0
1.6 สถานภาพในครัวเรือน																												
- หัวหน้าครัวเรือน	7	41.2	38	46.9	4	66.7	3	42.8	52	46.9	8	40.0	21	42.0	33	42.9	48	38.4	3	27.3	3	75.0	3	60.0	119	40.8	171	42.4
- คู่สมรส	7	41.2	25	30.9	0	0.0	1	14.3	33	29.7	8	40.0	15	30.0	24	31.2	38	30.4	4	36.4	1	25.0	1	20.0	91	31.2	124	30.8
- บุตร/ธิดา	1	5.9	2	2.5	2	33.3	1	14.3	6	5.4	2	10.0	0	0.0	2	2.6	10	8.0	2	18.1	0	0.0	1	20.0	17	5.8	23	5.7
- ปีติ/ภรรยา	0	0.0	1	1.2	0	0.0	1	14.3	2	1.8	1	5.0	6	12.0	5	6.5	9	7.2	1	9.1	0	0.0	0	0.0	22	7.5	24	6.0
- อยู่คนเดียว/ผู้อาศัย	2	11.7	15	18.5	0	0.0	1	14.3	18	16.2	1	5.0	8	16.0	13	16.8	20	16.0	1	9.1	0	0.0	0	0.0	43	14.7	61	15.1
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
1.7 ภูมิลำเนาเดิมของท่าน																												
- อยู่ในพื้นที่ตั้งแหล่งเกิด	6	35.3	8	9.9	6	100.0	5	71.4	25	22.5	5	25.0	6	12.0	7	9.1	18	14.4	4	36.4	1	25.0	3	60.0	44	15.1	69	17.1
- ย้ายมาจากที่อื่น	11	64.7	73	90.1	0	0.0	2	28.6	86	77.5	15	75.0	44	88.0	70	90.9	107	85.6	7	63.6	3	75.0	2	40.0	248	84.9	334	82.9
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
1.7.1 ย้ายมาจาก																												
- ภาคเหนือ	1	9.1	4	5.5	0	0.0	0	0.0	5	5.8	0	0.0	3	6.8	7	10.0	11	10.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	21	8.5	26	7.8
- ภาคกลาง	2	18.2	8	11.0	0	0.0	1	50.0	11	12.8	3	20.0	3	6.8	5	7.1	9	8.4	2	28.6	0	0.0	1	50.0	23	9.3	34	10.2
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	6	54.5	57	78.1	0	0.0	1	50.0	64	74.4	8	53.3	32	72.7	52	74.3	67	62.6	4	57.1	3	100.0	1	50.0	167	67.3	231	69.2
- ภาคใต้	0	0.0	2	2.7	0	0.0	0	0.0	2	2.3	1	6.7	1	2.3	0	0.0	4	3.7	1	14.3	0	0.0	0	0.0	7	2.8	9	2.7
- ภาคตะวันออก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.3	3	4.3	4	3.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	3.2	8	2.4
- ภาคตะวันออก	2	18.2	2	2.7	0	0.0	0	0.0	4	4.7	3	20.0	4	9.1	3	4.3	12	11.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	22	8.9	26	7.7
รวม	11	100.0	73	100.0	0	0.0	2	100.0	86	100.0	15	100.0	44	100.0	70	100.0	107	100.0	7	100.0	3	100.0	2	100.0	248	100.0	334	100.0
1.7.2 ระยะเวลาที่ย้ายมา																												
- น้อยกว่า 1 ปี	0	0.0	2	2.7	0	0.0	0	0.0	2	2.3	1	6.7	2	4.5	1	1.4	7	6.5	1	14.2	0	0.0	0	0.0	12	4.8	14	4.2
- ระหว่าง 1-5 ปี	6	54.5	21	28.8	0	0.0	0	0.0	27	31.4	7	46.6	19	43.2	40	57.1	35	32.7	3	42.9	0	0.0	1	50.0	105	42.4	132	39.5
- ระหว่าง 6-10 ปี	3	27.3	38	52.1	0	0.0	0	0.0	41	47.7	3	20.0	17	38.7	17	24.3	35	32.7	3	42.9	1	33.3	1	50.0	77	31.0	118	35.3
- ระหว่าง 11-15 ปี	1	9.1	1	1.4	0	0.0	1	50.0	3	3.5	1	6.7	3	6.8	8	11.4	17	15.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	29	11.7	32	9.6
- ระหว่าง 16-20 ปี	1	9.1	2	2.7	0	0.0	0	0.0	3	3.5	1	6.7	1	2.3	2	2.9	3	2.8	0	0.0	2	66.7	0	0.0	9	3.6	12	3.6
- มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	0	0.0	9	12.3	0	0.0	1	50.0	10	11.6	2	13.3	2	4.5	2	2.9	10	9.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	16	6.5	26	7.8
รวม	11	100.0	73	100.0	0	0.0	2	100.0	86	100.0	15	100.0	44	100.0	70	100.0	107	100.0	7	100.0	3	100.0	2	100.0	248	100.0	334	100.0
1.7.3 สาเหตุการย้ายมา																												
- เพื่อประกอบอาชีพ	11	100.0	69	94.5	0	0.0	2	100.0	82	95.3	15	100.0	39	88.6	67	95.7	101	94.3	6	85.7	2	66.7	2	100.0	232	93.6	314	94.0
- เพื่อหาที่อยู่อาศัย	0	0.0	3	4.1	0	0.0	0	0.0	3	3.5	0	0.0	0	0.0	1	1.4	2	1.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.2	6	1.8
- ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง	0	0.0	1	1.4	0	0.0	0	0.0	1	1.2	0	0.0	4	9.1	2	2.9	2	1.9	1	14.3	0	0.0	0	0.0	9	3.6	10	3.0
- แล้งงานกับคนที่	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.3	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	2	0.8	2	0.6
- มาอาศัยอยู่กับญาติ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.8	2	0.6
รวม	11	100.0	73	100.0	0	0.0	2	100.0	86	100.0	15	100.0	44	100.0	70	100.0	107	100.0	7	100.0	3	100.0	2	100.0	248	100.0	334	100.0

รายละเอียด	หักมี 0-3 กิโลเมตร								รวมหักมี 0-3 กิโลเมตร	หักมี 3-5 กิโลเมตร													รวมหักมี 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด			
	ตำบลบางทรายพร				ตำบลเขาไผ่แก้ว					ตำบลบางทรายพร						ตำบลพนานิคม												
	บ้านวัดธาตุทอง		มาบตาพุดใหม่		บ้านหัวไร่หน้า		บ้านคูโหล			บ้านนาบด		บ้านเนินสวรรค์		บ้านนาบดพร		บ้านหัวไร่ปราบ		บ้านเขามะตุล		บ้านวังปลา		บ้านซอ 13						
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	17	4.2	81	20.099	6	1.5	7	1.7	111	27.5	20	5.0	50	12.407	77	19.107	125	31.0	11	2.7	4	1.0	5	1.2	292	72.5	403	100.0
ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน																												
2.1 อาชีพหลักของท่าน																												
- รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	9.1	0	0.0	0	0.0	1	0.3	1	0.2
- พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	7	41.2	31	38.3	0	0.0	3	42.9	41	36.9	11	55.0	23	46.0	34	44.1	35	28.0	5	45.4	0	0.0	1	20.0	109	37.4	150	37.3
- ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	6	35.3	27	33.3	3	49.9	3	42.9	39	35.1	3	15.0	10	20.0	18	23.4	50	40.0	3	27.3	1	25.0	2	40.0	87	29.8	126	31.3
- รับจ้างทั่วไป	4	23.5	23	28.4	1	16.7	0	0.0	28	25.2	4	20.0	15	30.0	25	32.5	37	29.6	1	9.1	1	25.0	2	40.0	85	29.2	113	28.1
- เกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์	0	0.0	0	0.0	1	16.7	1	14.2	2	1.9	2	10.0	2	4.0	0	0.0	1	0.8	1	9.1	2	50.0	0	0.0	8	2.7	10	2.5
- ประมง	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	1	0.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
- เกษตรกรค้าขาย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	1	0.2
- ไม่ได้ทำงาน/อยู่ระหว่างศึกษา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	1	0.2
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
2.2 อาชีพเสริม/อาชีพรองของครัวเรือน																												
- ไม่มี	16	94.1	77	95.1	5	83.3	6	85.7	104	93.7	18	90.0	49	98.0	74	96.1	117	93.6	10	90.9	2	50.0	5	100.0	275	94.2	379	94.0
- มี	1	5.9	4	4.9	1	16.7	1	14.3	7	6.3	2	10.0	1	2.0	3	3.9	8	6.4	1	9.1	2	50.0	0	0.0	17	5.8	24	6.0
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
2.2.1 มี (ระบุ)																												
- รับจ้างก่อสร้าง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	5.9	1	4.2
- เกษตรกร	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	14.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.2
- ค้าขาย	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	1	14.3	1	50.0	0	0.0	1	33.3	4	50.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	7	41.2	8	33.3
- พนักงานโรงงานอุตสาหกรรม	0	0.0	3	75.0	0	0.0	0	0.0	3	42.8	0	0.0	1	100.0	2	66.7	2	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	29.4	8	33.3
- พนักงานบริการ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.9	1	4.2
- รับจ้างทั่วไป	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	28.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	3	17.6	5	20.8
รวม	1	100.0	4	100.0	1	100.0	1	100.0	7	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0	8	100.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	17	100.0	24	100.0
2.3 ปัญหาสำคัญในการประกอบอาชีพของครัวเรือน																												
- ไม่มี	17	100.0	79	97.5	6	100.0	7	100.0	109	98.2	20	100.0	49	98.0	75	97.4	122	97.6	11	100.0	4	100.0	5	100.0	286	97.9	395	98.0
- มี	0	0.0	2	2.5	0	0.0	0	0.0	2	1.8	0	0.0	1	2.0	2	2.6	3	2.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	2.1	8	2.0
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
2.3.1 มี (ระบุ)																												
- ค่าครองชีพสูง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7	1	12.5
- รายได้น้อย และหนี้สิน	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	2	66.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	83.3	7	87.5
รวม	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	3	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	100.0	8	100.0

3

รายละเอียด	หักมี 0-3 กิโลเมตร								รวมหักมี 0-3 กิโลเมตร	หักมี 3-5 กิโลเมตร												รวมหักมี 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด				
	ตำบลบางทรายพร				ตำบลเขาไม้แก้ว					ตำบลพนานิคม																		
	บ้านวัดศาลาหลวง		มาบตาพุดใหม่		บ้านหัวไถ่น้ำ		บ้านโคกโพธิ์			บ้านเนินสุวรรณ		บ้านมาบตาพุด		บ้านวังปลา		บ้านเขาชุมพล		บ้านวังปลา		บ้านซอ 13								
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพทางเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	17	4.2	81	20.099	6	1.5	7	1.7	111	27.5	20	5.0	50	12.407	77	19.107	125	31.0	11	2.7	4	1.0	5	1.2	292	72.5	403	100.0
3.6 แหล่งน้ำดื่มในครัวเรือน																												
3.6.1 แหล่งน้ำดื่ม (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนของท่าน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)																												
- น้ำประปา	1	5.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	2	0.5
- น้ำดื่มบรรจุขวด	16	94.1	81	100.0	6	100.0	7	100.0	110	99.1	20	100.0	50	100.0	77	100.0	124	99.2	11	100.0	4	100.0	5	100.0	291	99.7	401	99.5
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
3.6.2 ปัญหา น้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนของท่าน																												
- ไม่มีปัญหา	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	124	99.2	11	100.0	4	100.0	5	100.0	291	99.7	402	99.8
- มีปัญหา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	1	0.2
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
มีปัญหาดังกล่าว (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)																												
- น้ำดื่มสกปรก รุน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	1	0.2
- น้ำดื่มกลิ่น	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	1	0.2
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.6	2	0.5
3.6.3 ท่านมีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่มหรือไม่																												
- ไม่ได้ทำอะไรเลย	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	124	99.2	11	100.0	4	100.0	5	100.0	291	99.7	402	99.8
- กรอง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	1	0.2
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
3.6.4 ปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) เพียงพอหรือไม่																												
- เพียงพอ	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
3.7 แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน ใช้ น้ำจาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)																												
- น้ำประปา	15	88.2	78	96.3	0	0.0	5	71.4	98	88.3	17	85.0	49	96.1	71	91.0	125	98.4	7	63.6	3	50.0	4	80.0	276	92.7	374	91.4
- น้ำบ่อตื้น	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	1	0.9	1	5.0	1	2.0	2	2.6	0	0.0	2	18.2	0	0.0	1	20.0	7	2.3	8	2.0
- น้ำบาดาล	2	11.8	3	3.7	5	83.3	1	14.3	11	9.9	2	10.0	1	2.0	5	6.4	2	1.6	2	18.2	3	50.0	0	0.0	15	5.0	26	6.4
- ซื้อจากรถบรรทุกน้ำ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	14.3	1	0.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	51	100.0	78	100.0	127	100.0	11	100.0	6	100.0	5	100.0	298	100.0	409	100.0
3.7.1 ปัญหา น้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือนของท่าน																												
- ไม่มีปัญหา	15	88.2	78	96.4	4	100.0	4	57.1	95	85.6	18	90.0	36	72.0	60	77.9	94	75.2	11	100.0	3	75.0	5	100.0	227	77.7	322	79.9
- มีปัญหา	2	11.8	11	13.6	0	0.0	3	42.9	16	14.4	2	10.0	14	28.0	17	22.1	31	24.8	0	0.0	1	25.0	0	0.0	65	22.3	81	20.1
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
มีปัญหาดังกล่าว																												
- คุณภาพน้ำไม่ดี (ขุ่น สกปรก มีกลิ่น)	2	100.0	11	100.0	0	0.0	0	0.0	13	81.2	0	0.0	13	92.9	15	88.2	30	96.8	0	0.0	1	100.0	0	0.0	59	90.8	72	88.9
- น้ำไหลช้า/ไม่ต่อเนื่อง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	1	7.1	2	11.8	1	3.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	9.2	6	7.4
- น้ำประปาแรงจนจ่ายไม่ทันใช้	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7	2	12.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.5
- ปริมาณน้ำไม่เพียงพอ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	6.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.2
รวม	2	100.0	11	100.0	0	0.0	3	100.0	16	100.0	2	100.0	14	100.0	17	100.0	31	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	65	100.0	81	100.0

รายละเอียด	หักมี 0-3 กิโลเมตร								รวมหักมี 0-3 กิโลเมตร	หักมี 3-5 กิโลเมตร												รวมหักมี 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด				
	ตำบลบางทรายพร				ตำบลเขาไม้แก้ว					ตำบลบางทรายพร																		
	บ้านวัดศาลาหลวง		มาบตาพุดใหม่		บ้านหัวไถ่น้ำ		บ้านโคกโพธิ์			บ้านเนินสุวรรณ		บ้านมาบตาพุด		บ้านหัวไถ่น้ำ		บ้านเขาชุมพล		บ้านวังปลา		บ้านซอ 13								
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ						
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	17	4.2	81	20.099	6	1.5	7	1.7	111	27.5	20	5.0	50	12.407	77	19.107	125	31.0	11	2.7	4	1.0	5	1.2	292	72.5	403	100.0
3.7.2 ปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) เพียงพอหรือไม่																												
- เพียงพอ	16	94.1	73	90.1	6	100.0	4	57.1	99	89.2	19	95.0	48	96.0	68	88.3	118	94.4	11	100.0	4	100.0	5	100.0	273	93.5	372	92.3
- ไม่เพียงพอ	1	5.9	8	9.9	0	0.0	3	42.9	12	10.8	1	5.0	2	4.0	9	11.7	7	5.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	19	6.5	31	7.7
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ไม่เพียงพอ เพราะ																												
- น้ำไหลช้า/หยุดไหลบางครั้ง	1	100.0	8	100.0	0	0.0	1	33.3	10	83.3	1	100.0	2	100.0	9	100.0	7	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	19	100.0	29	93.5
- น้ำไม่พอใช้ต่อซื้อน้ำใช้เพิ่ม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7	2	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	6.5
รวม	1	100.0	8	100.0	0	0.0	3	100.0	12	100.0	1	100.0	2	100.0	9	100.0	7	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	19	100.0	31	100.0
3.8 การทำการเกษตร																												
- ไม่ได้ทำการเกษตร	16	94.1	81	100.0	4	66.7	6	85.7	107	96.4	19	95.0	48	96.0	76	98.7	125	100.0	10	90.9	2	50.0	5	100.0	285	97.6	392	97.3
- ทำการเกษตร	1	5.9	0	0.0	2	33.3	1	14.3	4	3.6	1	5.0	2	4.0	1	1.3	0	0.0	1	9.1	2	50.0	0	0.0	7	2.4	11	2.7
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
3.8.1 แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)																												
- น้ำบาดาล	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7	0	0.0	3	33.3	3	23.1
- คลองชลประทาน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	1	7.7
- น้ำฝน	0	0.0	0	0.0	2	100.0	1	100.0	3	75.0	1	100.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	3	33.3	6	46.1
- น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง/ห้วย	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	33.3	0	0.0	2	22.3	3	23.1
รวม	1	100.0	0	0.0	2	100.0	1	100.0	4	100.0	1	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	3	100.0	0	0.0	9	100.0	13	100.0
3.8.2 ปัญหาน้ำเพื่อการเกษตร มีหรือไม่																												
- ไม่มีปัญหา	1	100.0	0	0.0	2	100.0	1	100.0	4	100.0	1	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	50.0	0	0.0	6	85.7	10	90.9
- มีปัญหา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	14.3	1	9.1
รวม	1	100.0	0	0.0	2	100.0	1	100.0	4	100.0	1	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	7	100.0	11	100.0
มีปัญหา ได้แก่																												
- สบมัสภาเป็นสาธารณะ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0
3.9 ท่านมีการกักตุนน้ำดื่ม/น้ำที่สะอาดเพื่อการดื่มต่าง ๆ ในครัวเรือนอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)																												
- ทั้งลดของ/แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง	1	4.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.7	0	0.0	1	1.6	3	3.0	3	1.8	1	7.2	0	0.0	0	0.0	8	2.1	9	1.7
- ระบายลงถัง/ทิ้งไม่	3	13.0	20	17.5	1	12.5	1	12.5	25	16.3	3	13.0	7	11.1	13	12.8	18	10.9	3	21.4	0	0.0	2	28.6	46	12.2	71	13.4
- ระบายลงท่อระบายน้ำ	15	65.3	79	69.3	4	75.0	4	75.0	104	69.3	16	69.6	46	73.0	71	70.3	120	72.7	7	50.0	3	60.0	4	57.1	267	70.6	373	70.2
- ระบายบำบัดน้ำเสียรวม/ปล่อยลง บ่อซึม	4	17.4	15	13.1	1	12.5	1	12.5	21	13.7	4	17.4	9	14.3	14	13.9	24	14.6	3	21.4	2	40.0	1	14.3	57	15.1	78	14.7
รวม	23	100.0	114	100.0	8	100.0	8	100.0	153	100.0	23	100.0	63	100.0	101	100.0	165	100.0	14	100.0	5	100.0	7	100.0	378	100.0	531	100.0

89

รายละเอียด	ไตรมาส 0-3 กิโลเมตร								รวมไตรมาส 0-3 กิโลเมตร	ไตรมาส 3-5 กิโลเมตร													รวมไตรมาส 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด			
	ตำบลบางทรายพร				ตำบลเขาไม้แก้ว					ตำบลบางทรายพร									ตำบลพนานิคม									
	บ้านวัดศาลาหมื่น		มาบตาพุดใหม่		บ้านหัวไร่หน้า		บ้านกุยไทร			บ้านนาบด		บ้านเนินสวรรค์		บ้านนาบดพร		บ้านหัวไร่ปราบ		บ้านเขมะสุต		บ้านวังปลา		บ้านขอม 13						
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	17	4.2	81	20.099	6	1.5	7	1.7	111	27.5	20	5.0	50	12.407	77	19.107	125	31.0	11	2.7	4	1.0	5	1.2	292	72.5	403	100.0
สาเหตุของปัญหา (ชุมชน/โรงงาน/การจราจร/อื่นๆ (ระบุ))																												
- การจราจร (รถยนต์ รถบรรทุก)	7	87.5	13	56.5	1	100.0	1	50.0	22	64.7	2	50.0	14	93.3	7	77.8	16	66.6	2	66.7	0	0.0	1	100.0	42	72.5	64	69.5
- กิจกรรมการก่อสร้าง	1	12.5	10	43.5	0	0.0	1	50.0	12	35.3	2	50.0	0	0.0	1	11.1	7	29.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	10	17.2	22	23.9
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.7	0	0.0	1	4.2	0	0.0	1	50.0	0	0.0	3	5.2	3	3.3
- กิจกรรมด้านการเกษตร	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	1.7	1	1.1
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	2	3.4	2	2.2
รวม	8	100.0	23	100.0	1	100.0	2	100.0	34	100.0	4	100.0	15	100.0	9	100.0	24	100.0	3	100.0	2	100.0	1	100.0	58	100.0	92	100.0
(3) กลิ่นเหม็น																												
- ไม่มี	15	88.2	78	96.3	6	100.0	6	85.7	105	94.6	17	85.0	47	94.0	69	89.6	116	92.8	8	72.7	3	75.0	5	100.0	265	90.8	370	91.8
- มี	2	11.8	3	3.7	0	0.0	1	14.3	6	5.4	3	15.0	3	6.0	8	10.4	9	7.2	3	27.3	1	25.0	0	0.0	27	9.2	33	8.2
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ระดับของปัญหา																												
- น้อย	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	100.0	2	33.3	1	33.3	2	66.7	6	75.0	3	33.3	1	33.3	0	0.0	0	0.0	13	48.2	15	45.5
- ปานกลาง	0	0.0	2	66.7	0	0.0	0	0.0	2	33.3	1	33.3	0	0.0	2	25.0	5	55.6	2	66.7	1	100.0	0	0.0	11	40.7	13	39.4
- มาก	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	33.3	1	33.3	1	33.3	0	0.0	1	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	11.1	5	15.1
รวม	2	100.0	3	100.0	0	0.0	1	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	8	100.0	9	100.0	3	100.0	1	100.0	0	0.0	27	100.0	33	100.0
สาเหตุของปัญหา (ชุมชน/โรงงาน/การจราจร/อื่นๆ (ระบุ))																												
- กลิ่นจากท่อระบายน้ำ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	12.5	1	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	7.4	2	6.1
- เหมันควันท่อไอเสียจากการจราจร (รถยนต์ รถบรรทุก)	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	3.0
- กิจกรรมการก่อสร้างในพื้นที่	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	3.7	1	3.0
- ชยะของเสียจากชุมชน	0	0.0	2	66.7	0	0.0	0	0.0	2	33.3	0	0.0	2	66.7	2	25.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	5	18.5	7	21.2
- โรงงานอุตสาหกรรม/โรงไฟฟ้าในพื้นที่	2	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	3	50.0	2	66.7	1	33.3	5	62.5	8	88.9	2	66.7	1	100.0	0	0.0	19	70.4	22	66.7
รวม	2	100.0	3	100.0	0	0.0	1	100.0	6	100.0	3	100.0	3	100.0	8	100.0	9	100.0	3	100.0	1	100.0	0	0.0	27	100.0	33	100.0
(4) เสียงดัง																												
- ไม่มี	13	76.5	74	91.4	4	66.7	3	42.9	94	84.7	16	80.0	40	80.0	74	96.1	104	83.2	8	72.7	4	100.0	3	60.0	249	85.3	343	85.1
- มี	4	23.5	7	8.6	2	33.3	4	57.1	17	15.3	4	20.0	10	20.0	3	3.9	21	16.8	3	27.3	0	0.0	2	40.0	43	14.7	60	14.9
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ระดับของปัญหา																												
- น้อย	2	50.0	3	42.9	0	0.0	1	25.0	6	35.3	2	50.0	1	10.0	1	33.3	11	52.4	2	66.7	0	0.0	0	0.0	17	39.5	23	38.4
- ปานกลาง	2	50.0	3	42.9	2	100.0	1	25.0	8	47.1	1	25.0	5	50.0	2	66.7	9	42.9	1	33.3	0	0.0	0	0.0	18	41.9	26	43.3
- มาก	0	0.0	1	14.2	0	0.0	2	50.0	3	17.6	1	25.0	4	40.0	0	0.0	1	4.7	0	0.0	0	0.0	2	100.0	8	18.6	11	18.3
รวม	4	100.0	7	100.0	2	100.0	4	100.0	17	100.0	4	100.0	10	100.0	3	100.0	21	100.0	3	100.0	0	0.0	2	100.0	43	100.0	60	100.0

รายละเอียด	ไตรมาส 0-3 กิโลเมตร								รวมไตรมาส 0-3 กิโลเมตร	ไตรมาส 3-5 กิโลเมตร													รวมไตรมาส 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด			
	ตำบลบางทรายพร				ตำบลเขาไม้แก้ว					ตำบลบางทรายพร												ตำบลพนานิคม						
	บ้านวัดศาลาหมื่น		บ้านนาบดใหม่		บ้านหัวไร่หน้า		บ้านนาบด			บ้านเนินสวรรค์		บ้านนาบดพร		บ้านหัวไร่ปราบ		บ้านเขามะตูต		บ้านวังปลา		บ้านขอม 13								
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	17	4.2	81	20.099	6	1.5	7	1.7	111	27.5	20	5.0	50	12.407	77	19.107	125	31.0	11	2.7	4	1.0	5	1.2	292	72.5	403	100.0
สาเหตุของปัญหา (ชุมชน/โรงงาน/การจราจร/อื่นๆ (ระบุ))																												
- การจราจร (รถยนต์ รถบรรทุก)	4	100.0	6	85.7	2	100.0	2	50.0	14	82.4	4	100.0	9	90.0	3	100.0	15	71.4	3	100.0	0	0.0	2	100.0	36	83.7	50	83.3
- เสียงดังจากชุมชน	0	0.0	1	14.3	0	0.0	0	0.0	1	5.9	0	0.0	1	10.0	0	0.0	5	23.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	14.0	7	11.7
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	50.0	2	11.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	3.3
- สุขาภิบาลชุมชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.3	1	1.7
รวม	4	100.0	7	100.0	2	100.0	4	100.0	17	100.0	4	100.0	10	100.0	3	100.0	21	100.0	3	100.0	0	0.0	2	100.0	43	100.0	60	100.0
(5) ชยะมูลฝอย																												
- ไม่มี	17	100.0	81	100.0	6	100.0	6	85.7	110	99.1	19	95.0	48	96.0	77	100.0	122	97.6	10	90.9	4	100.0	5	100.0	285	97.6	395	98.0
- มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	14.3	1	0.9	1	5.0	2	4.0	0	0.0	3	2.4	1	9.1	0	0.0	0	0.0	7	2.4	8	2.0
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ระดับของปัญหา																												
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	50.0	0	0.0	3	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	6	85.7	6	75.0
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	14.3	2	25.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	3	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	7	100.0	8	100.0
สาเหตุของปัญหา (ชุมชน/โรงงาน/การจราจร/อื่นๆ (ระบุ))																												
- ชยะคั่วจากชุมชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	3	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	7	100.0	8	100.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	3	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	7	100.0	8	100.0
(6) น้ำเสีย																												
- ไม่มี	17	100.0	80	98.8	6	100.0	7	100.0	110	99.1	20	100.0	49	98.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	291	99.7	401	99.5
- มี	0	0.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0	1	0.9	0	0.0	1	2.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	2	0.5
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ระดับของปัญหา																												
- ปานกลาง	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	50.0
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0
สาเหตุของปัญหา (ชุมชน/โรงงาน/การจราจร/อื่นๆ (ระบุ))																												
- น้ำเสียจากชุมชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	50.0
- น้ำเสียจากโรงงานอุตสาหกรรม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0
(7) น้ำท่วมขัง																												
- ไม่มี	16	94.1	79	97.5	6	100.0	7	100.0	108	97.3	19	95.0	46	92.0	70	90.9	119	95.2	11	100.0	4	100.0	5	100.0	274	93.8	382	94.8
- มี	1	5.9	2	2.5	0	0.0	0	0.0	3	2.7	1	5.0	4	8.0	7	9.1	6	4.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	18	6.2	21	5.2
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0

1213

รายละเอียด	รัศมี 0-3 กิโลเมตร								รวมรัศมี 0-3 กิโลเมตร	รัศมี 3-5 กิโลเมตร													รวมรัศมี 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด			
	ตำบลบางทราย				ตำบลเขาไม้แก้ว					ตำบลพนานิคม																		
	บ้านวัดธาตุทอง		มาบตาพุดใหม่		บ้านหัวไถ่เก่า		บ้านคูโหล			บ้านนาบด		บ้านเนินสวรรค์		บ้านนาบด		บ้านหัวไถ่		บ้านเขมาเขต		บ้านวังปลา		บ้านซอ 13						
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็น	17	4.2	81	20.099	6	1.5	7	1.7	111	27.5	20	5.0	50	12.407	77	19.107	125	31.0	11	2.7	4	1.0	5	1.2	292	72.5	403	100.0
(3) ขาดสติ																												
- ไม่มี	13	76.5	73	90.1	4	66.7	6	85.7	96	86.5	16	80.0	41	82.0	60	77.9	105	84.0	9	81.8	3	75.0	5	100.0	239	81.8	335	83.1
- มี	4	23.5	8	9.9	2	33.3	1	14.3	15	13.5	4	20.0	9	18.0	17	22.1	20	16.0	2	18.2	1	25.0	0	0.0	53	18.2	68	16.9
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ระดับของผลกระทบ																												
- น้อย	3	75.0	3	37.5	0	0.0	1	100.0	7	46.7	1	25.0	3	33.4	6	35.3	5	25.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	16	30.2	23	33.8
- ปานกลาง	1	25.0	3	37.5	2	100.0	0	0.0	6	40.0	2	50.0	4	44.4	5	29.4	13	65.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	25	47.2	31	45.6
- มาก	0	0.0	2	25.0	0	0.0	0	0.0	2	13.3	1	25.0	2	22.2	6	35.3	2	10.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	12	22.6	14	20.6
รวม	4	100.0	8	100.0	2	100.0	1	100.0	15	100.0	4	100.0	9	100.0	17	100.0	20	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	53	100.0	68	100.0
(4) การทำนุบำรุง/วิบูล																												
- ไม่มี	15	88.2	74	91.4	5	83.3	7	100.0	101	91.0	18	90.0	41	82.0	71	92.2	116	92.8	11	100.0	3	75.0	5	100.0	265	90.8	366	90.8
- มี	2	11.8	7	8.6	1	16.7	0	0.0	10	9.0	2	10.0	9	18.0	6	7.8	9	7.2	0	0.0	1	25.0	0	0.0	27	9.2	37	9.2
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ระดับของผลกระทบ																												
- น้อย	2	100.0	2	28.6	0	0.0	0	0.0	4	40.0	0	0.0	4	44.4	0	0.0	8	88.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	12	44.4	16	43.2
- ปานกลาง	0	0.0	3	42.8	1	100.0	0	0.0	4	40.0	2	100.0	4	44.4	6	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	12	44.4	16	43.2
- มาก	0	0.0	2	28.6	0	0.0	0	0.0	2	20.0	0	0.0	1	11.2	0	0.0	1	11.1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	3	11.2	5	13.6
รวม	2	100.0	7	100.0	1	100.0	0	0.0	10	100.0	2	100.0	9	100.0	6	100.0	9	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	27	100.0	37	100.0
(5) การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างชาติ																												
- ไม่มี	17	100.0	79	97.5	6	100.0	7	100.0	109	98.2	19	95.0	48	96.0	73	94.8	125	100.0	11	100.0	3	75.0	5	100.0	284	97.3	393	97.5
- มี	0	0.0	2	2.5	0	0.0	0	0.0	2	1.8	1	5.0	2	4.0	4	5.2	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	8	2.7	10	2.5
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ระดับของผลกระทบ																												
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	2	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	37.5	3	30.0
- ปานกลาง	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	100.0	1	50.0	2	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	50.0	5	50.0
- มาก	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	12.5	2	20.0
รวม	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	1	100.0	2	100.0	4	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	8	100.0	10	100.0
(6) การว่างงาน/ตกงาน																												
- ไม่มี	16	94.1	78	96.3	6	100.0	7	100.0	107	96.4	19	95.0	44	88.0	73	94.8	114	91.2	9	81.8	3	75.0	5	100.0	267	91.4	374	92.8
- มี	1	5.9	3	3.7	0	0.0	0	0.0	4	3.6	1	5.0	6	12.0	4	5.2	11	8.8	2	18.2	1	25.0	0	0.0	25	8.6	29	7.2
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ระดับของผลกระทบ																												
- น้อย	1	100.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	2	50.0	0	0.0	3	50.0	4	100.0	9	81.8	2	100.0	0	0.0	0	0.0	18	72.0	20	69.0
- ปานกลาง	0	0.0	2	66.7	0	0.0	0	0.0	2	50.0	1	100.0	2	33.3	0	0.0	2	18.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	20.0	7	24.1
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	8.0	2	6.9
รวม	1	100.0	3	100.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0	1	100.0	6	100.0	4	100.0	11	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	25	100.0	29	100.0

รายละเอียด	รัศมี 0-3 กิโลเมตร								รวมรัศมี 0-3 กิโลเมตร	รัศมี 3-5 กิโลเมตร													รวมรัศมี 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด			
	ตำบลบางทราย				ตำบลเขาไม้แก้ว					ตำบลพนานิคม																		
	บ้านวัดธาตุทอง		มาบตาพุดใหม่		บ้านหัวไถ่เก่า		บ้านคูโหล			บ้านนาบด		บ้านเนินสวรรค์		บ้านนาบด		บ้านหัวไถ่		บ้านนาบด		บ้านหัวไถ่		บ้านนาบด					บ้านหัวไถ่	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	17	4.2	81	20.099	6	1.5	7	1.7	111	27.5	20	5.0	50	12.407	77	19.107	125	31.0	11	2.7	4	1.0	5	1.2	292	72.5	403	100.0
(7) ปัญหาสุขภาพรวม																												
- ไม่มี	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	18	90.0	49	98.0	77	100.0	124	99.2	11	100.0	4	100.0	5	100.0	288	98.6	399	99.0
- มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	10.0	1	2.0	0	0.0	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	1.4	4	1.0
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ระดับของผลกระทบ																												
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0	4	100.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0	4	100.0
(8) ปัญหาสุขภาพชนิดอื่น																												
- ไม่มี	15	88.2	77	95.1	5	83.3	7	100.0	104	93.7	20	100.0	47	94.0	75	97.4	108	86.4	9	81.8	4	100.0	5	100.0	268	91.8	372	92.3
- มี	2	11.8	4	4.9	1	16.7	0	0.0	7	6.3	0	0.0	3	6.0	2	2.6	17	13.6	2	18.2	0	0.0	0	0.0	24	8.2	31	7.7
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ระดับของผลกระทบ																												
- น้อย	2	100.0	3	75.0	0	0.0	0	0.0	5	71.4	0	0.0	3	100.0	2	100.0	16	94.1	2	100.0	0	0.0	0	0.0	23	95.8	28	90.3
- ปานกลาง	0	0.0	1	25.0	1	100.0	0	0.0	2	28.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.2	3	9.7
รวม	2	100.0	4	100.0	1	100.0	0	0.0	7	100.0	0	0.0	3	100.0	2	100.0	17	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	24	100.0	31	100.0
(9) ปัญหาประชากรแฝง																												
- ไม่มี	11	64.7	71	87.7	6	100.0	5	71.4	93	83.8	15	75.0	41	82.0	66	85.7	108	86.4	9	81.8	3	75.0	5	100.0	247	84.6	340	84.4
- มี	6	35.3	10	12.3	0	0.0	2	28.6	18	16.2	5	25.0	9	18.0	11	14.3	17	13.6	2	18.2	1	25.0	0	0.0	45	15.4	63	15.6
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ระดับของผลกระทบ																												
- น้อย	3	50.0	1	10.0	0	0.0	0	0.0	4	22.2	1	20.0	1	11.1	1	9.1	7	41.2	1	50.0	0	0.0	0	0.0	11	24.5	15	23.8
- ปานกลาง	0	0.0	2	20.0	0	0.0	1	50.0	3	16.7	0	0.0	0	0.0	1	9.1	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	2	4.4	5	7.9
- มาก	3	50.0	7	70.0	0	0.0	1	50.0	11	61.1	4	80.0	8	88.9	9	81.8	10	58.8	0	0.0	1	100.0	0	0.0	32	71.1	43	68.6
รวม	6	100.0	10	100.0	0	0.0	2	100.0	18	100.0	5	100.0	9	100.0	11	100.0	17	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	45	100.0	63	100.0
(10) ระบบสาธารณสุขไม่ทั่วถึง																												
- ไม่มี	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	76	98.7	123	98.4	11	100.0	4	100.0	5	100.0	289	99.0	400	99.3
- มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.3	2	1.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.0	3	0.7
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ระดับของผลกระทบ																												
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0
4.4 ลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานในหมู่บ้านหรือในชุมชนโดยทั่วไป																												
- มีความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อนบ้าน	11	64.7	52	64.2	3	50.0	5	71.4	71	64.0	12	60.0	38	76.0	49	63.6	71	56.8	7	63.6	3	75.0	2	40.0	182	62.3	253	62.8
- ต่างคนต่างอยู่ ไม่ยุ่งเกี่ยวกับ	0	0.0	2	2.5	0	0.0	0	0.0	2	1.8	1	5.0	4	8.0	1	1.3	12	9.6	0	0.0	0	0.0	1	20.0	19	6.5	21	5.2
- ประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี	6	35.3	27	33.3	3	50.0	2	28.6	38	34.2	7	35.0	8	16.0	27	35.1	42	33.6	4	36.4	1	25.0	2	40.0	91	31.2	129	32.0
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0

รายละเอียด	ไตรมาส 0-3 กิโลเมตร								ไตรมาส 3-5 กิโลเมตร													รวมไตรมาส 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด				
	ตำบลบางทรายพร				ตำบลเขาไม้แก้ว				รวมไตรมาส 0-3 กิโลเมตร	ตำบลบางทรายพร						ตำบลพนานิคม												
	บ้านวัดศาลาหมื่น		มาบยาพรใหม่		บ้านหัวไร่หน้า		บ้านคูหา			บ้านนาบด		บ้านเนินสวรรค์		บ้านนาบดพร		บ้านหัวไร่ปราบ		บ้านเขามะพลู		บ้านวังปลา		บ้านซอ 13						
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	17	4.2	81	20.099	6	1.5	7	1.7	111	27.5	20	5.0	50	12.407	77	19.107	125	31.0	11	2.7	4	1.0	5	1.2	292	72.5	403	100.0
4.5 โดยภาพรวมท่านมีความรู้สึกอย่างไรกับหมู่บ้านหรือชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่ในปัจจุบัน																												
- เป็นชุมชนที่น่าอยู่	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	19	95.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	291	99.7	402	99.8
- เป็นชุมชนที่ไม่น่าอยู่	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	1	0.2
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
4.5.1 เป็นชุมชนที่ไม่น่าอยู่ เนื่องจาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)																												
(1) ปัญหาด้านสังคม (ระบุ)																												
- การถือผีนิยม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0
(2) ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม (ระบุ)																												
- การจราจรติดขัด และฝุ่นละออง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0
ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ																												
5.1 ท่านทราบหรือรู้จักโครงการโรงงานผลิตฮอตเชลล์เสริมชาวอยุธยาดี ของบริษัท ชูนิม สตีล ไรฟ์ (ประเทศไทย) จำกัดหรือไม่																												
- ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก	10	58.8	71	87.7	5	83.3	6	85.7	92	82.9	18	90.0	44	88.0	64	83.1	112	89.6	9	81.8	3	75.0	3	60.0	253	86.6	345	85.6
- ทราบ/รู้จัก	7	41.2	10	12.3	1	16.7	1	14.3	19	17.1	2	10.0	6	12.0	13	16.9	13	10.4	2	18.2	1	25.0	2	40.0	39	13.4	58	14.4
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
5.2 ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)																												
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง	5	55.6	9	64.3	1	100.0	0	0.0	15	60.0	0	0.0	5	71.4	8	53.3	10	71.4	1	33.3	1	100.0	1	50.0	26	59.0	41	59.5
- ผู้บ้านชุมชน	0	0.0	3	21.4	0	0.0	1	100.0	4	16.0	1	50.0	0	0.0	4	26.7	0	0.0	2	66.7	0	0.0	1	50.0	8	18.2	12	17.4
- จากเทศบาล/ อบต.	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.3	1	1.4
- จากหน่วยงานราชการต่างๆ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.3	1	1.4
- ชี้นำผ่านผู้นำโครงการ	3	33.3	2	14.3	0	0.0	0	0.0	5	20.0	0	0.0	2	28.6	2	13.3	4	28.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	18.2	13	18.9
- ทำงานอยู่ใกล้ชิดหรือร่วมกิจกรรม	1	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.4
รวม	9	100.0	14	100.0	1	100.0	1	100.0	25	100.0	2	100	7	100.0	15	100.0	14	100.0	3	100.0	1	100.0	2	100.0	44	100.0	69	100.0
5.3 ท่านต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมหรือไม่																												
- ไม่ต้องการทราบ	4	23.5	43	53.1	2	33.3	3	42.9	52	46.8	10	50.0	27	54.0	43	55.8	51	40.8	6	54.5	2	50.0	3	60.0	142	48.6	194	48.1
- ต้องการทราบ	13	76.5	38	46.9	4	66.7	4	57.1	59	53.2	10	50.0	23	46.0	34	44.2	74	59.2	5	45.5	2	50.0	2	40.0	150	51.4	209	51.9
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
5.3.1 ต้องการทราบ เรื่อง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)																												
- มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบของโครงการ	5	19.2	6	11.7	1	16.7	0	0.0	12	13.8	1	6.7	1	4.2	7	14.0	7	8.6	2	14.3	0	0.0	1	50.0	19	10.1	31	11.3
- การมีส่วนร่วมของบริษัฯ กับชุมชน	11	42.3	26	51.0	3	49.9	2	50.0	42	48.3	6	40.0	11	45.8	16	32.0	54	66.7	4	28.6	1	50.0	1	50.0	93	49.5	135	49.1
- ประโยชน์ของโครงการ	6	23.1	13	25.5	1	16.7	2	50.0	22	25.3	5	33.2	11	45.8	21	42.0	20	24.7	3	21.4	1	50.0	0	0.0	61	32.4	83	30.2
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	2	7.7	4	7.8	1	16.7	0	0.0	7	8.1	1	6.7	1	4.2	4	8.0	0	0.0	2	14.3	0	0.0	0	0.0	8	4.3	15	5.5
- ผลกระทบด้านสังคม	2	7.7	1	2.0	0	0.0	0	0.0	3	3.4	1	6.7	0	0.0	2	4.0	0	0.0	2	14.3	0	0.0	0	0.0	5	2.7	8	2.9
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	0	0.0	1	2.0	0	0.0	0	0.0	1	1.1	1	6.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.1	0	0.0	0	0.0	2	1.0	3	1.0
รวม	26	100.0	51	100.0	6	100.0	4	100.0	87	100.0	15	100.0	24	100.0	50	100.0	81	100.0	14	100.0	2	100.0	2	100.0	188	100.0	275	100.0

รายละเอียด	ไตรมาส 0-3 กิโลเมตร								รวมไตรมาส 0-3 กิโลเมตร	ไตรมาส 3-5 กิโลเมตร													รวมทั้งหมด					
	ตำบลบางทรายพร				ตำบลเขาไม้แก้ว					ตำบลบางทรายพร						ตำบลพนานิคม												
	บ้านวัดศาลาหมื่น		มาบยาพรใหม่		บ้านหัวไร่หน้า		บ้านคูหา			บ้านนาบด		บ้านเนินสวรรค์		บ้านนาบดพร		บ้านหัวไร่ปราบ		บ้านเขามะพลู		บ้านวังปลา		บ้านซอ 13						
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	17	4.2	81	20.099	6	1.5	7	1.7	111	27.5	20	5.0	50	12.407	77	19.107	125	31.0	11	2.7	4	1.0	5	1.2	292	72.5	403	100.0
5.4 รูปแบบ/วิธีการใดที่เหมาะสมที่สุด ที่ทำให้ท่านและชุมชนได้รับข้อมูลมากที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)																												
- ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง	6	31.6	23	27.4	0	0.0	1	14.3	30	25.9	6	28.5	14	25.5	21	25.6	29	21.4	3	25.0	1	25.0	1	16.7	75	23.8	105	24.4
- แจ้งข้อมูลผ่านชุมชน (ทำหนังสือ/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน)	13	68.4	59	70.2	6	100.0	6	85.7	84	72.4	13	61.9	38	69.1	56	68.3	99	72.8	8	66.7	3	75.0	5	83.3	222	70.3	306	70.8
- แจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชน	0	0.0	2	2.4	0	0.0	0	0.0	2	1.7	1	4.8	2	3.6	4	4.9	7	5.1	1	8.3	0	0.0	0	0.0	15	4.7	17	3.9
- แจ้งผ่านสื่อ Social เช่น Facebook	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.8	1	1.2	1	0.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.9	3	0.7
- แจ้งผ่านองค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	1	0.2
รวม	19	100.0	84	100.0	6	100.0	7	100.0	116	100.0	21	100.0	55	100.0	82	100.0	136	100.0	12	100.0	4	100.0	6	100.0	316	100.0	432	100.0
5.5 ช่วงที่สะดวกท่านสะดวกเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ หรือไม่																												
- ไม่เคย	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
5.5.1 ไม่เคย เพราะ																												
- ไม่ทราบรายละเอียดกิจกรรมของโครงการที่เข้าร่วมกับชุมชน	9	52.9	74	93.8	6	100.0	6	85.7	97	87.4	18	90.0	36	72.0	70	90.9	122	97.6	10	90.9	4	100.0	5	100.0	265	90.8	362	89.8
- ไม่สะดวกเข้าร่วมกิจกรรม/ติดขัดทำงาน/ไม่มีเวลา	8	47.1	5	6.2	0	0.0	1	14.3	14	12.6	2	10.0	12	24.0	7	9.1	3	2.4	1	9.1	0	0.0	0	0.0	25	8.6	39	9.7
- เพิ่งเข้างานยังไม่เห็นที่	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	4.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.6	2	0.5
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
5.6 หากโครงการฯ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ท่านยินดีเข้าร่วมหรือไม่																												
- ยินดีเข้าร่วม	10	58.8	43	53.1	4	66.7	6	85.7	63	56.8	9	45.0	22	44.0	41	53.2	62	49.6	6	54.5	2	50.0	4	80.0	146	50.0	209	51.9
- ไม่ยินดี	7	41.2	38	46.9	2	33.3	1	14.3	48	43.2	11	55.0	28	56.0	36	46.8	63	50.4	5	45.5	2	50.0	1	20.0	146	50.0	194	48.1
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
5.6.1 ไม่ยินดี เนื่องจาก																												
- ไม่มีเวลา/ไม่สะดวก	7	100.0	38	100.0	2	100.0	1	100.0	48	100.0	11	100.0	28	100.0	36	100.0	63	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	146	100.0	194	100.0
รวม	7	100.0	38	100.0	2	100.0	1	100.0	48	100.0	11	100.0	28	100.0	36	100.0	63	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	146	100.0	194	100.0
5.7 ท่านต้องการให้โครงการฯ เข้ามาส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชนของท่านหรือไม่																												
- ไม่ต้องการ	0	0.0	8	9.9	0	0.0	1	14.3	9	8.1	2	10.0	6	12.0	19	24.7	12	9.6	1	9.1	0	0.0	0	0.0	40	13.7	49	12.2
- ต้องการ	17	100.0	73	90.1	6	100.0	6	85.7	102	91.9	18	90.0	44	88.0	58	75.3	113	90.4	10	90.9	4	100.0	5	100.0	252	86.3	354	87.8
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
5.7.1 ต้องการ ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)																												
- สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ชุมชนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอญอุปการการศึกษา	15	15.3	62	17.0	5	14.3	5	14.2	87	16.3	16	18.4	40	17.8	51	17.1	93	17.0	10	16.8	4	17.5	5	16.5	219	17.3	306	17.0
- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน	17	17.3	65	17.8	6	17.1	6	17.3	94	17.6	14	16.1	40	17.8	54	18.1	105	19.2	9	15.0	3	13.0	5	16.5	230	18.1	324	18.0
- สนับสนุนด้านศาสนา และพิธีกรรม เช่น ทำบุญทำกุศลงานทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี	12	12.2	59	16.2	5	14.3	5	14.2	81	15.2	14	16.1	36	16.0	45	15.1	90	16.5	8	13.3	3	13.0	4	13.4	200	15.7	281	15.6
- สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในหมู่บ้านชุมชน เช่น ส่งเสริมอาชีพในชุมชน วิจัยงานทำถือนัน	12	12.2	53	14.5	5	14.3	5	14.2	75	14.1	12	13.8	33	14.7	42	14.0	83	15.2	9	15.0	3	13.0	4	13.4	186	14.6	261	14.5
- สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมนันทนาการต่างๆ ของชุมชน	13	13.3	45	12.3	5	14.3	6	17.3	69	12.9	10	11.5	28	12.4	40	13.4	66	12.1	8	13.3	3	13.0	4	13.4	159	12.5	228	12.6

1819

รายละเอียด	ไตรมาส 0-3 กิโลเมตร								รวมไตรมาส 0-3 กิโลเมตร	ไตรมาส 3-5 กิโลเมตร													รวมไตรมาส 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด			
	ตำบลบางทรายพร				ตำบลเขาไม้แก้ว					ตำบลพนานิคม																		
	บ้านวัดศาลาหมื่น		มบายพรโพม		บ้านหัวไร่หน้า		บ้านคูโพ			บ้านนาบด		บ้านเนินสวรรค์		บ้านนาบดพร		บ้านหัวไร่ปรัง		บ้านเขามะตุล		บ้านวังปลา		บ้านซอ 13						
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	17	4.2	81	20.099	6	1.5	7	1.7	111	27.5	20	5.0	50	12.407	77	19.107	125	31.0	11	2.7	4	1.0	5	1.2	292	72.5	403	100.0
(3) ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องจากมลพิษจากโครงการ																												
- ไม่มี	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	19	95.0	50	100.0	76	98.7	124	99.2	11	100.0	4	100.0	5	100.0	289	99.0	400	99.3
- มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.0	0	0.0	1	1.3	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.0	3	0.7
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ระดับผลกระทบ																												
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0
(4) เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ																												
- ไม่มี	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	19	95.0	50	100.0	76	98.7	124	99.2	11	100.0	4	100.0	5	100.0	289	99.0	400	99.3
- มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.0	0	0.0	1	1.3	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.0	3	0.7
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ระดับผลกระทบ																												
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0
6.2 ท่านคิดว่าที่ผ่านมา การดำเนินงานของโครงการฯ มีผลประโยชน์หรือไม่																												
6.2.1 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา																												
- ไม่มี	10	58.8	57	70.4	3	50.0	5	71.4	75	67.6	13	65.0	28	56.0	45	58.4	66	52.8	9	81.8	3	75.0	4	80.0	168	57.5	243	60.3
- มี	7	41.2	24	29.6	3	50.0	2	28.6	36	32.4	7	35.0	22	44.0	32	41.6	59	47.2	2	18.2	1	25.0	1	20.0	124	42.5	160	39.7
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ระดับผลประโยชน์																												
- น้อย	3	42.9	10	41.7	1	33.3	2	100.0	16	44.4	2	28.6	11	50.0	17	53.1	23	39.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	54	43.6	70	43.8
- ปานกลาง	4	57.1	14	58.3	2	66.7	0	0.0	20	55.6	5	71.4	11	50.0	14	43.8	36	61.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	69	55.6	89	55.6
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	3.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	1	0.6
รวม	7	100.0	24	100.0	3	100.0	2	100.0	36	100.0	7	100.0	22	100.0	32	100.0	59	100.0	2	100.0	1	100.0	1	100.0	124	100.0	160	100.0
6.2.2 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น																												
- ไม่มี	6	35.3	35	43.2	2	33.3	2	28.6	45	40.5	8	40.0	15	30.0	27	35.1	41	32.8	4	36.4	2	50.0	2	40.0	99	33.9	144	35.7
- มี	11	64.7	46	56.8	4	66.7	5	71.4	66	59.5	12	60.0	35	70.0	50	64.9	84	67.2	7	63.6	2	50.0	3	60.0	193	66.1	259	64.3
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ระดับผลประโยชน์																												
- น้อย	4	36.4	10	21.7	1	25.0	3	60.0	18	27.3	5	41.7	10	28.6	19	38.0	28	33.3	1	14.3	0	0.0	0	0.0	63	32.6	81	31.3
- ปานกลาง	5	45.5	31	67.4	3	75.0	2	40.0	41	62.1	4	33.3	23	65.7	25	50.0	55	65.5	5	71.4	1	50.0	2	66.7	115	59.6	156	60.2
- มาก	2	18.1	5	10.9	0	0.0	0	0.0	7	10.6	3	25.0	2	5.7	6	12.0	1	1.2	1	14.3	1	50.0	1	33.3	15	7.8	22	8.5
รวม	11	100.0	46	100.0	4	100.0	5	100.0	66	100.0	12	100.0	35	100.0	50	100.0	84	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	193	100.0	259	100.0
6.2.3 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน																												
- ไม่มี	4	23.5	34	42.0	1	16.7	2	28.6	41	36.9	8	40.0	14	28.0	28	36.4	34	27.2	3	27.3	2	50.0	2	40.0	91	31.2	132	32.8
- มี	13	76.5	47	58.0	5	83.3	5	71.4	70	63.1	12	60.0	36	72.0	49	63.6	91	72.8	8	72.7	2	50.0	3	60.0	201	68.8	271	67.2
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0

รายละเอียด	ไตรมาส 0-3 กิโลเมตร								รวมไตรมาส 0-3 กิโลเมตร	ไตรมาส 3-5 กิโลเมตร													รวมไตรมาส 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด			
	ตำบลบางทรายพร				ตำบลเขาไม้แก้ว					ตำบลพนานิคม																		
	บ้านวัดศาลาหมื่น		มบายพรโพม		บ้านหัวไร่หน้า		บ้านคูไพร			บ้านนาบด		บ้านเนินสวรรค์		บ้านนาบดพร		บ้านหัวไร่ปรัง		บ้านเขามะตุล		บ้านวังปลา		บ้านซอ 13						
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	17	4.2	81	20.099	6	1.5	7	1.7	111	27.5	20	5.0	50	12.407	77	19.107	125	31.0	11	2.7	4	1.0	5	1.2	292	72.5	403	100.0
ระดับผลประโยชน์																												
- น้อย	5	38.5	11	23.4	2	40.0	3	60.0	21	30.0	2	16.7	11	30.6	17	34.7	37	40.7	2	25.0	0	0.0	0	0.0	69	34.4	90	33.2
- ปานกลาง	5	38.5	28	59.6	3	60.0	1	20.0	37	52.9	7	58.3	20	55.6	21	42.9	50	54.9	4	50.0	1	50.0	2	66.7	105	52.2	142	52.4
- มาก	3	23.0	8	17.0	0	0.0	1	20.0	12	17.1	3	25.0	5	13.8	11	22.4	4	4.4	2	25.0	1	50.0	1	33.3	27	13.4	39	14.4
รวม	13	100.0	47	100.0	5	100.0	5	100.0	70	100.0	12	100.0	36	100.0	49	100.0	91	100.0	8	100.0	2	100.0	3	100.0	201	100.0	271	100.0
6.2.4 ทำให้การค้าขายของร้านค้าเกิดและเจริญบริการต่างๆ ดีขึ้น																												
- ไม่มี	4	23.5	33	40.7	1	16.7	2	28.6	40	36.0	8	40.0	14	28.0	25	32.5	39	31.2	3	27.3	2	50.0	2	40.0	93	31.8	133	33.0
- มี	13	76.5	48	59.3	5	83.3	5	71.4	71	64.0	12	60.0	36	72.0	52	67.5	86	68.8	8	72.7	2	50.0	3	60.0	199	68.2	270	67.0
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ระดับผลประโยชน์																												
- น้อย	5	38.5	15	31.3	2	40.0	3	60.0	25	35.2	6	50.0	15	41.7	25	48.1	42	48.8	2	25.0	0	0.0	1	33.3	91	45.8	116	43.0
- ปานกลาง	5	38.5	26	54.2	3	60.0	1	20.0	35	49.3	4	33.3	18	50.0	21	40.4	43	50.0	5	62.5	1	50.0	1	33.3	93	46.7	128	47.4
- มาก	3	23.0	7	14.5	0	0.0	1	20.0	11	15.5	2	16.7	3	8.3	6	11.5	1	1.2	1	12.5	1	50.0	1	33.3	15	7.5	26	9.6
รวม	13	100.0	48	100.0	5	100.0	5	100.0	71	100.0	12	100.0	36	100.0	52	100.0	86	100.0	8	100.0	2	100.0	3	100.0	199	100.0	270	100.0
6.2.5 มีปริมาณงานในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น																												
- ไม่มี	5	29.4	37	45.7	2	33.3	3	42.9	47	42.3	9	45.0	18	36.0	30	39.0	55	44.0	3	27.3	2	50.0	2	40.0	119	40.8	166	41.2
- มี	12	70.6	44	54.3	4	66.7	4	57.1	64	57.7	11	55.0	32	64.0	47	61.0	70	56.0	8	72.7	2	50.0	3	60.0	173	59.2	237	58.8
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ระดับผลประโยชน์																												
- น้อย	4	33.3	12	27.3	1	25.0	2	50.0	19	29.7	4	36.4	10	31.3	20	42.6	23	32.9	2	25.0	0	0.0	1	33.3	60	34.7	79	33.4
- ปานกลาง	6	50.0	26	59.1	3	75.0	2	50.0	37	57.8	4	36.4	21	65.6	16	34.0	45	64.3	4	50.0	1	50.0	1	33.3	92	53.2	129	54.4
- มาก	2	16.7	6	13.6	0	0.0	0	0.0	8	12.5	3	27.2	1	3.1	11	23.4	2	2.8	2	25.0	1	50.0	1	33.3	21	12.1	29	12.2
รวม	12	100.0	44	100.0	4	100.0	4	100.0	64	100.0	11	100.0	32	100.0	47	100.0	70	100.0	8	100.0	2	100.0	3	100.0	173	100.0	237	100.0
6.3 ที่รวมงานพัฒนาได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการหรือไม่																												
- ไม่เลย	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	19	95.0	50	100.0	76	98.7	124	99.2	11	100.0	4	100.0	5	100.0	289	99.0	400	99.3
- เลย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.0	0	0.0	1	1.3	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.0	3	0.7
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
6.3.1 ผลกระทบทางด้าน (ระบุ)																												
- ปัญหาผลกระทบทางอากาศ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7	2	66.7
- ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (ดิน/น้ำ)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	33.3
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0
6.4 เมื่อได้รับการผลกระทบการแจ้งหรือเตือนหรือไม่																												
- ไม่ได้รับแจ้งหน่วยงานใด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0

รายละเอียด	ไตรมาส 0-3 กิโลเมตร								รวมไตรมาส 0-3 กิโลเมตร	ไตรมาส 3-5 กิโลเมตร													รวมไตรมาส 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด			
	ตำบลบางทรายพร				ตำบลเขาไม้แก้ว					ตำบลบางทรายพร									ตำบลพนานิคม									
	บ้านวัดธาตุทอง		มบยาพรโพธิ์		บ้านหัวไร่หน้า		บ้านอุโหร			บ้านนาบด		บ้านเนินสวรรค์		บ้านนาบดพร		บ้านหัวไร่ปราน		บ้านเขามะตุล		บ้านวังปลา		บ้านซอ 13						
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	17	4.2	81	20.099	6	1.5	7	1.7	111	27.5	20	5.0	50	12.407	77	19.107	125	31.0	11	2.7	4	1.0	5	1.2	292	72.5	403	100.0
6.5 ท่านมีความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการระดับใด																												
6.5.1 ด้านสังคม																												
- น้อยที่สุด	0	0.0	4	4.9	0	0.0	0	0.0	4	3.6	1	5.0	3	6.0	3	3.9	10	8.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	17	5.8	21	5.2
- น้อย	1	5.9	14	17.3	1	16.7	2	28.6	18	16.2	6	30.0	18	36.0	22	28.6	24	19.2	3	27.3	1	25.0	1	20.0	75	25.7	93	23.1
- ปานกลาง	16	94.1	62	76.5	5	83.3	5	71.4	88	79.3	11	55.0	28	56.0	45	58.4	90	72.0	8	72.7	3	75.0	4	80.0	189	64.7	277	68.7
- มาก	0	0.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0	1	0.9	2	10.0	1	2.0	7	9.1	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	3.8	12	3.0
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.941		2.741		2.833		2.714		2.775		2.700		2.540		2.727		2.656		2.727		2.750		2.800		2.664		2.695	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)	0.243		0.565		0.408		0.488		0.517		0.733		0.646		0.681		0.636		0.467		0.500		0.447		0.645		0.614	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง	
6.5.2 ด้านสิ่งแวดล้อม																												
- น้อยที่สุด	0	0.0	4	4.9	0	0.0	0	0.0	4	3.6	0	0.0	3	6.0	3	3.9	9	7.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	5.2	19	4.7
- น้อย	1	5.9	11	13.6	1	16.7	2	28.6	15	13.5	6	30.0	12	24.0	21	27.3	26	20.8	3	27.3	1	25.0	1	20.0	70	24.0	85	21.1
- ปานกลาง	14	82.4	59	72.8	4	66.6	4	57.1	81	73.0	12	60.0	34	68.0	42	54.5	85	68.0	7	63.6	3	75.0	4	80.0	187	64.0	268	66.5
- มาก	2	11.7	7	8.6	1	16.7	1	14.3	11	9.9	2	10.0	1	2.0	11	14.3	5	4.0	1	9.1	0	0.0	0	0.0	20	6.8	31	7.7
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.059		2.852		3.000		2.857		2.892		2.800		2.660		2.792		2.688		2.818		2.750		2.800		2.726		2.772	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)	0.429		0.635		0.632		0.690		0.608		0.616		0.626		0.732		0.665		0.603		0.500		0.447		0.663		0.652	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง	
6.5.3 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม																												
- น้อยที่สุด	0	0.0	4	4.9	0	0.0	0	0.0	4	3.6	1	5.0	3	6.0	4	5.2	13	10.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	21	7.2	25	6.2
- น้อย	2	11.8	18	22.3	1	16.7	3	42.9	24	21.6	7	35.0	17	34.0	25	32.5	32	25.6	4	36.4	1	25.0	2	40.0	88	30.1	112	27.8
- ปานกลาง	13	76.4	52	64.2	4	66.6	4	57.1	73	65.8	9	45.0	30	60.0	37	48.1	79	63.2	6	54.5	3	75.0	3	60.0	167	57.2	240	59.6
- มาก	2	11.8	7	8.6	1	16.7	0	0.0	10	9.0	3	15.0	0	0.0	11	14.2	1	0.8	1	9.1	0	0.0	0	0.0	16	5.5	26	6.4
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.000		2.765		3.000		2.571		2.802		2.700		2.540		2.714		2.544		2.727		2.750		2.600		2.610		2.663	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)	0.500		0.676		0.632		0.535		0.644		0.801		0.613		0.776		0.690		0.647		0.500		0.548		0.702		0.691	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง	
6.5.4 ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน																												
- น้อยที่สุด	0	0.0	6	7.4	0	0.0	0	0.0	6	5.4	1	5.0	6	12.0	6	7.8	19	15.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	32	11.0	38	9.5
- น้อย	4	23.5	21	25.9	1	16.7	3	42.9	29	26.1	7	35.0	17	34.0	24	31.2	28	22.4	4	36.4	1	25.0	2	40.0	83	28.4	112	27.8
- ปานกลาง	11	64.7	48	59.3	5	83.3	4	57.1	68	61.3	10	50.0	26	52.0	37	48.1	72	57.6	6	54.5	3	75.0	3	60.0	157	53.8	225	55.8
- มาก	2	11.8	6	7.4	0	0.0	0	0.0	8	7.2	2	10.0	1	2.0	9	11.7	6	4.8	1	9.1	0	0.0	0	0.0	19	6.5	27	6.7
- มากที่สุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	1	0.2
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.882		2.667		2.833		2.571		2.703		2.650		2.440		2.675		2.520		2.727		2.750		2.600		2.569		2.606	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)	0.600		0.725		0.483		0.535		0.682		0.745		0.733		0.834		0.809		0.647		0.500		0.548		0.786		0.760	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		น้อย		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง	

รายละเอียด	ไตรมาส 0-3 กิโลเมตร								รวมไตรมาส 0-3 กิโลเมตร	ไตรมาส 3-5 กิโลเมตร													รวมไตรมาส 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด			
	ตำบลบางทรายพร				ตำบลเขาไม้แก้ว					ตำบลบางทรายพร						ตำบลพนานิคม												
	บ้านวัดธาตุทอง				บ้านนาบดพรโพธิ์					บ้านหัวไร่หน้า		บ้านอุโหร		บ้านนาบด		บ้านเขมาเขมุด		บ้านวังปลา		บ้านซุด 13								
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
จำนวนผู้สอบแบบสอบถามสภาพทางธุรกิจ-สังคมและความคิดเห็น	17	4.2	81	20.099	6	1.5	7	1.7	111	27.5	20	5.0	50	12.407	77	19.107	125	31.0	11	2.7	4	1.0	5	1.2	292	72.5	403	100.0
6.5.5 การเปิดเผยข้อมูล																												
- น้อยที่สุด	0	0.0	11	13.6	0	0.0	0	0.0	11	9.9	3	15.0	10	20.0	9	11.7	23	18.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	45	15.4	56	13.7
- น้อย	4	23.5	14	17.3	1	16.7	3	42.9	22	19.8	4	20.0	15	30.0	21	27.3	24	19.2	4	36.4	1	25.0	2	40.0	71	24.3	93	23.1
- ปานกลาง	13	76.5	53	65.4	5	83.3	4	57.1	75	67.6	11	55.0	25	50.0	37	48.0	78	62.4	7	63.6	3	75.0	3	60.0	164	56.2	239	59.3
- มาก	0	0.0	3	3.7	0	0.0	0	0.0	3	2.7	2	10.0	0	0.0	10	13.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	12	4.1	15	3.7
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.765		2.993		2.833		2.571		2.631		2.600		2.300		2.623		2.440		2.636		2.750		2.600		2.490		2.529	
ค่าเฉลี่ยแบบมาตรฐาน (SD)	0.437		0.771		0.408		0.535		0.700		0.883		0.789		0.859		0.787		0.505		0.500		0.548		0.802		0.777	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		น้อย		ปานกลาง		น้อย		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		น้อย		ปานกลาง	
6.6 โดยภาพรวมท่านมีความพึงพอใจระดับใด																												
- มากที่สุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	1	0.2
- มาก	3	17.7	20	24.7	1	16.7	2	28.6	26	23.4	4	20.0	8	16.0	16	20.8	12	9.6	4	36.4	0	0.0	0	0.0	44	15.1	70	17.4
- ปานกลาง	9	52.9	31	38.3	3	49.9	3	42.8	46	41.4	5	25.0	23	46.0	29	37.7	55	44.0	2	18.2	3	75.0	3	60.0	120	41.1	166	41.2
- น้อย	1	5.9	6	7.4	1	16.7	0	0.0	8	7.3	5	25.0	6	12.0	6	7.8	15	12.0	2	18.2	1	25.0	1	20.0	36	12.3	44	10.9
- น้อยที่สุด	0	0.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0	1	0.9	0	0.0	1	2.0	0	0.0	2	1.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.0	4	1.0
- ไม่มีความคิดเห็น	4	23.5	23	28.4	1	16.7	2	28.6	30	27.0	5	25.0	12	24.0	26	33.7	41	32.8	3	27.2	0	0.0	1	20.0	88	30.1	118	29.3
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่น และความพึงพอใจต่อโครงการ																												
7.1 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ โครงการฯ หรือไม่																												
- เชื่อมั่นสูง	0	0.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0	1	0.9	4	20.0	3	6.0	4	5.2	2	1.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	13	4.5	14	3.5
- เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที)	12	70.6	42	51.9	4	66.7	6	85.7	64	57.7	9	45.0	28	56.0	30	39.0	56	44.8	6	54.5	2	50.0	2	40.0	133	45.5	197	48.9
- ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้)	0	0.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0	1	0.9	0	0.0	0	0.0	1	1.3	1	0.8	1	9.1	0	0.0	0	0.0	3	1.0	4	1.0
- ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	5	29.4	37	45.7	2	33.3	1	14.3	45	40.5	7	35.0	19	38.0	42	54.5	66	52.8	4	36.4	2	50.0	3	60.0	143	49.0	188	46.6
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0
7.2 ความพึงพอใจในการรวมของทางที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ.2566 ที่มีต่อชุมชน																												
- ผลประโยชน์มากกว่าเสีย	6	35.3	20	24.7	2	33.3	3	42.9	31	27.9	5	25.0	17	34.0	21	27.3	28	22.4	4	36.4	1	25.0	1	20.0	77	26.4	108	26.8
- ผลเสียมากกว่าผลประโยชน์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.7	2	0.5
- ไม่แสดงความพึงพอใจ	11	64.7	61	75.3	4	66.7	4	57.1	80	72.1	14	70.0	33	66.0	56	72.7	96	76.8	7	63.6	3	75.0	4	80.0	213	72.9	293	72.7
รวม	17	100.0	81	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	50	100.0	77	100.0	125	100.0	11	100.0	4	100.0	5	100.0	292	100.0	403	100.0

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	3	100.0
1.7.2 ระยะเวลาที่ย้ายมา		
- ระหว่าง 1-5 ปี	2	66.7
- ไม่สะดวกให้ข้อมูล	1	33.3
รวม	3	100.0
ส่วนที่ 2 ข้อมูลสถานประกอบการ		
2.1 ประเภทของสถานประกอบการ		
- โรงงานอุตสาหกรรม	3	100.0
รวม	3	100.0
2.1.1 โรงงานอุตสาหกรรม (ระบุประเภทอุตสาหกรรม).		
- บริษัท ชูมิโตโมะ รับเบอร์ ไทยแลนด์ จำกัด : ธุรกิจเกี่ยวกับการผลิตยางรถยนต์ (ยางล้อและยางใน)	1	33.3
- บริษัท ดันอัน เมทอลล์ (ประเทศไทย) จำกัด : ธุรกิจเกี่ยวกับ ผลิตภัณฑ์เครื่องทำความเย็น	1	33.3
ชิ้นส่วนต่าง ๆ รวมทั้ง วัสดุดิบจำพวกโลหะทุกชนิดทุกประเภท		
- บริษัท ไทยมิยาเกะ ฟอรัจิง จำกัด : ธุรกิจเกี่ยวกับผลิตและจำหน่าย ชิ้นส่วนอะไหล่ และนำเข้า ส่งออก	1	33.3
สำหรับรถยนต์		
รวม	3	100.0
2.2 จำนวนพนักงาน/เจ้าหน้าที่ประจำ (คน)		
- ไม่สะดวกให้ข้อมูล	3	100.0
รวม	3	100.0
2.3 ขนาดพื้นที่ของสถานประกอบการทั้งหมด (ไร่)		
- 378 ไร่	1	33.3
- ไม่สะดวกให้ข้อมูล	2	66.7
รวม	3	100.0
2.4 สถานประกอบการของท่านเปิดดำเนินงานมาตั้งแต่ ปี พ.ศ.		
- ปี พ.ศ.2548	1	33.3
- ปี พ.ศ.2551	1	33.3
- ปี พ.ศ.2555	1	33.3
รวม	3	100.0
2.4.1 ระยะเวลา (ปี)		
- 11 ปี	1	33.3
- 15 ปี	1	33.3
- 18 ปี	1	33.3
รวม	3	100.0
2.5 ช่วงเวลาที่เปิดทำการเวลา (น.) ถึงเวลา (น.)		
- 08.00-17.00 น.	3	100.0
รวม	3	100.0
2.6 ปัญหาในการประกอบกิจการ/ธุรกิจของท่านในปัจจุบัน		
- ไม่มีปัญหา	3	100.0
รวม	3	100.0

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	3	100.0
ส่วนที่ 3 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ		
3.1 ท่านทราบหรือรู้จักโครงการโรงงานผลิตล้อเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ชูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัดหรือไม่		
- ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก	2	66.7
- ทราบ / รู้จัก	1	33.3
รวม	3	100.0
3.2 ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- บริษัทตั้งอยู่ใกล้กัน	1	100.0
รวม	1	100.0
3.3 ท่านต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่ต้องการทราบ	3	100.0
รวม	3	100.0
3.4 รูปแบบ/วิธีการใดที่เหมาะสม ที่ทำให้ท่านและสถานประกอบการได้รับรู้ข้อมูลมากที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง	2	66.7
- แจ้งข้อมูลผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน)	1	33.3
รวม	3	100.0
3.5 ช่วงที่ผ่านมาท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ หรือไม่		
- ไม่เคย	3	100.0
รวม	3	100.0
3.5.1 ไม่เคย เพราะ		
- ไม่ทราบว่าบริษัทอยู่ในพื้นที่/ไม่รู้จักโรงงาน	2	66.7
- ไม่ทราบว่าโครงการมีกิจกรรม	1	33.3
รวม	3	100.0
3.6 หากโครงการฯ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม ท่านยินดีเข้าร่วมหรือไม่		
- ยินดีเข้าร่วม	1	33.3
- ไม่ยินดี	1	33.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1	33.3
รวม	3	100.0
3.6.1 ไม่ยินดี เนื่องจาก		
- ต้องทำงาน/ไม่สะดวกเข้าร่วม	1	100.0
รวม	1	100.0
ส่วนที่ 4 ผลกระทบและความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ		
4.1 ท่านคิดว่าที่ผ่านมาการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตล้อเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ชูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัย หรือไม่		
4.1.1 ด้านสิ่งแวดล้อม		
(1) ส่งผลกระทบต่อชุมชน		
- ไม่มี	3	100.0
รวม	3	100.0

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	3	100.0
(2) ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ		
- ไม่มี	3	100.0
รวม	3	100.0
(3) ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ		
- ไม่มี	3	100.0
รวม	3	100.0
(4) ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ		
- ไม่มี	3	100.0
รวม	3	100.0
(5) ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ		
- ไม่มี	3	100.0
รวม	3	100.0
(6) ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน		
- ไม่มี	3	100.0
รวม	3	100.0
4.1.2 ด้านสุขภาพอนามัย		
(1) ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ		
- ไม่มี	3	100.0
รวม	3	100.0
(2) ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน		
- ไม่มี	3	100.0
รวม	3	100.0
(3) ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ		
- ไม่มี	3	100.0
รวม	3	100.0
(4) เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ		
- ไม่มี	3	100.0
รวม	3	100.0
4.2 ท่านคิดว่าที่ผ่านมา การดำเนินงานของโครงการฯ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคม หรือไม่		
(1) มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา		
- ไม่มี	3	100.0
รวม	3	100.0
(2) เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น		
- ไม่มี	2	66.7
- มี	1	33.3
รวม	3	100.0

4

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	3	100.0
ระดับผลประโยชน์		
- ปานกลาง	1	100.0
รวม	1	100.0
(3) สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน		
- ไม่มี	2	66.7
- มี	1	33.3
รวม	3	100.0
ระดับผลประโยชน์		
- ปานกลาง	1	100.0
รวม	1	100.0
(4) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น		
- ไม่มี	2	66.7
- มี	1	33.3
รวม	3	100.0
ระดับผลประโยชน์		
- ปานกลาง	1	100.0
รวม	1	100.0
(5) มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น		
- ไม่มี	2	66.7
- มี	1	33.3
รวม	3	100.0
ระดับผลประโยชน์		
- ปานกลาง	1	100.0
รวม	1	100.0
4.3 ท่านเห็นว่าท่านเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ หรือไม่		
- ไม่เคย	3	100.0
รวม	3	100.0
4.4 ท่านมีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการระดับใด		
(1) ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต		
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	1	33.3
- มากที่สุด	1	33.3
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.000	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.)	1.000	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	

5

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	3	100.0
(2) ด้านสังคม		
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	1	33.3
- มากที่สุด	1	33.3
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.000	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.)	1.000	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
(3) ด้านสิ่งแวดล้อม		
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	1	33.3
- มากที่สุด	1	33.3
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.000	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.)	1.000	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
(4) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม		
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	1	33.3
- มากที่สุด	1	33.3
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.000	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.)	1.000	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
(5) ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน		
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	1	33.3
- มากที่สุด	1	33.3
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.000	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.)	1.000	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
(6) การเปิดเผยข้อมูล		
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	1	33.3
- มากที่สุด	1	33.3
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.000	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.)	1.000	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น	3	100.0
4.8 โดยภาพรวมท่านมีความพึงพอใจระดับใด		
- มากที่สุด	1	33.3
- มาก	2	66.7
รวม	3	100.0
ส่วนที่ 5 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ		
5.1 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ โครงการฯ หรือไม่		
- เชื่อมั่นสูง	1	33.3
- เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)	2	66.7
รวม	3	100.0
5.2 ความคิดเห็นในภาพรวมของท่านที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2566		
- ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย	2	66.7
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1	33.3
รวม	3	100.0
5.2.1 ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ		
- ส่งเสริมด้านเศรษฐกิจ (เกิดการจ้างงานและสร้างรายได้ให้กับประชาชน)	2	100.0
รวม	2	100.0
5.3 ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะอื่นๆ เพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการฯ		
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	3	100.0
รวม	3	100.0

หมายเหตุ : ช่วงคะแนน และระดับความพึงพอใจ

- (1) ช่วงคะแนน 1.00 - 1.50 = ระดับน้อยที่สุด
- (2) ช่วงคะแนน 1.51 - 2.50 = ระดับน้อย
- (3) ช่วงคะแนน 2.51 - 3.50 = ระดับปานกลาง
- (4) ช่วงคะแนน 3.51 - 4.50 = ระดับมาก
- (5) ช่วงคะแนน 4.51 - 5.00 = ระดับมากที่สุด

ภาคผนวก ข-28

ขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียน

วิธีการปฏิบัติงาน (Working Instruction)		หมายเลขเอกสาร : SS-WI-SHE-411		หน้าที่ : 1/2	
เรื่อง : การสื่อสาร (Communications)		วันที่ประกาศใช้ : 02-Oct-20		ครั้งที่แก้ไข : 0	
ผู้จัดทำ :		ผู้ตรวจสอบ :		ผู้อนุมัติ :	

อุปกรณ์ป้องกันความปลอดภัย : -

เครื่องมือที่ใช้ :-

ขั้นตอนการทำงาน	ลักษณะงานและคุณภาพ	ประเด็นความปลอดภัย
-----------------	--------------------	--------------------

ขั้นตอนการปฏิบัติ

การติดต่อสื่อสารภายนอก

หมายถึง การติดต่อสื่อสารด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัยและความปลอดภัยที่เป็น รายงาน จดหมาย โทรสาร วารสาร

การส่งข้อมูลทางคอมพิวเตอร์ และการรับความคิดเห็นจากหน่วยงานที่สนใจ

การติดต่อสื่อสารภายใน

หมายถึง การติดต่อสื่อสารด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัยและความปลอดภัยที่เป็นการตีประกาศภายใน จดหมายหมายเวียน บ้าย โปสเตอร์

วารสาร กระจายเสียง การจัดนิทรรศการและเอกสารที่เกี่ยวข้องหน่วยงานที่สนใจ หมายถึง ผู้ริบเหมา หน่วยงานราชการ บริษัทผู้ขายหรือบุคคลอื่นที่ติดต่อ

กับบริษัทที่มีความสนใจหรือได้รับผลกระทบจากผลการปฏิบัติการระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัยและความปลอดภัยขององค์กร

1. หน้าที่ความรับผิดชอบ

1.1 ผู้แทนฝ่ายบริหาร (Management Representative : MR)

มีหน้าที่ในการกำหนด, สร้าง และรับผิดชอบในการแก้ไขปัญหาด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

1.2 หัวหน้าแผนกหรือผู้ที่ได้รับผิดชอบในแผนก

มีหน้าที่ในการติดต่อสื่อสารด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัยและความปลอดภัยระหว่างผู้แทนฝ่ายบริหารกับพนักงานและ

ผู้ที่เกี่ยวข้องอื่นๆ ภายในบริษัทฯ ได้รับทราบ และปฏิบัติตาม ในเรื่องของวัตถุประสงค์ เป้าหมาย ระเบียบปฏิบัติ / วิธีปฏิบัติใน

ด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัยและความปลอดภัยที่เกี่ยวข้อง

1.3 พนักงาน

มีหน้าที่รับผิดชอบในการแจ้งข้อมูลข่าวสาร, ข้อเสนอแนะปัญหาและสิ่งต่างๆ ที่เกี่ยวข้องของกับระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย

และความปลอดภัยให้ผู้แทนฝ่ายบริหารรับทราบ

1.4 เจ้าหน้าที่จัดซื้อ, เจ้าหน้าที่ซ่อมบำรุง หรือผู้ที่เกี่ยวข้อง

มีหน้าที่รับผิดชอบในการติดต่อสื่อสารกับ Supplier และ/หรือ Subcontractor เพื่อให้รับทราบและปฏิบัติตามระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม

อาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัทฯ

1.5 เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย

มีหน้าที่รับผิดชอบการสื่อสารในด้านอุบัติเหตุ ให้ MR, ผู้จัดการฝ่าย และแผนกที่เกี่ยวข้องอื่นๆ



2. การติดต่อสื่อสารภายในองค์กร

เรื่องที่ต้องสื่อสาร	เมื่อไรที่จะสื่อสาร	ต้องสื่อสารกับใคร	สื่อสารอย่างไร	ผู้ทีสื่อสาร	เอกสาร /หลักฐาน
นโยบาย, โครงการ, วัตถุประสงค์, เป้าหมาย	เมื่อมีพนักงานใหม่	พนักงาน,รปภ.,พ่อบ้าน,แม่บ้าน,พยาบาล,รวมถึงร้านค้า	ประชุม ชี้แจง	แผนก SHE, HR หรือแผนกทีกำกับดูแล	บันทึกการฝึกอบรม/
	เมื่อมีการจัดทำ / ปรับปรุง		ประชาสัมพันธ์ติดบอร์ด		ผลประชุมชี้แจง/รูปภาพ/รูปบอร์ด
ระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัยและความปลอดภัยเบื้องต้น	เมื่อมีพนักงานใหม่	พนักงาน,รปภ.,พ่อบ้าน,แม่บ้าน,พยาบาล,รวมถึงร้านค้า (ที่เข้ามาใหม่)	อบรม	แผนก SHE, HR หรือแผนกทีกำกับดูแล	บันทึกการฝึกอบรม
การดำเนินการเพื่อดอนสนองเหตุการณ์ฉุกเฉิน	เมื่อมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน	พนักงาน,รปภ.,พ่อบ้าน,แม่บ้าน,พยาบาล,รวมถึงร้านค้า (สำหรับผู้ทีเกี่ยวข้องกับแผนนั้นๆ)	อบรม / ซ้อมแผนฉุกเฉิน (สำหรับผู้ทีเกี่ยวข้อง)	แผนกความปลอดภัยและแผนกทีเกี่ยวข้อง กับแผนฉุกเฉินนั้นๆ	บันทึกการซ้อมแผนฉุกเฉิน
การเปลี่ยนแปลงกฎหมายและข้อบังคับต่างๆ	เมื่อมีการเปลี่ยนแปลง	ทุกแผนกทีเกี่ยวข้อง	เอกสาร/ประชุม	แผนก SHE	ทะเบียนกฎหมาย
การปฏิบัติทีไม่สอดคล้องกับกฎหมายและข้อบังคับต่างๆ	เมื่อพบความไม่สอดคล้อง	สื่อสารในทีประชุมทบทวนฝ่ายบริหาร	ประชุม	EMR/แผนก SHE	รายงานการประชุม

วิธีการปฏิบัติงาน (Working Instruction)	หมายเลขเอกสาร : SS-WI-SHE-411	หน้าที่ : 2/2
เรื่อง : การสื่อสาร (Communications)	วันที่ประกาศใช้ : 02-Oct-20	ครั้งที่แก้ไข : 0

อุปกรณ์ป้องกันความปลอดภัย : -

เครื่องมือที่ใช้ : -

ขั้นตอนการทำงาน	ลักษณะงานและคุณภาพ	ประเด็นความปลอดภัย
-----------------	--------------------	--------------------

ขั้นตอนการปฏิบัติ (ต่อ)**3. การติดต่อสื่อสารภายนอกองค์กร**

เรื่องที่ต้องสื่อสาร	เมื่อไรที่จะสื่อสาร	ต้องสื่อสารกับใคร	สื่อสารอย่างไร	ผู้ที่สื่อสาร	เอกสาร/หลักฐาน
นโยบาย	เมื่อมีการจัดทำ / ปรับปรุง	ลูกค้า(ถ้าต้องการ)ผู้ส่งมอบผู้ที่ร้องขอ (ถ้าต้องการ)	เอกสาร/Fax/E-mail	EMR	บันทึก
กฎระเบียบเกี่ยวกับความปลอดภัยและการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม	เข้ามาปฏิบัติงาน	ผู้รับเหมา	ลงนามรับทราบ	แผนก SHE	Work permit
กฎระเบียบเกี่ยวกับความปลอดภัยและการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม	เมื่อเข้ามาบริษัท	ผู้มาติดต่อ	ลงนามรับทราบ	แผนก HR	ใบอนุญาตผ่าน (เข้า-ออก) บริษัท ฯ
	เมื่อมีการซ่อม หรือเกิดเหตุการณ์ฉุกเฉิน	โรงงานข้างเคียงการนิคม (ถ้าต้องการ)	เอกสาร/Fax/E-mail	แผนก SHE	จดหมายแจ้ง
ผลการตรวจวัดสมรรถนะด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย	เมื่อมีการตรวจวัด	หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	รายงานแจ้งผล	แผนก SHE	รายงานแจ้งผล

4. การรับข้อเสนอแนะ / ข้อร้องเรียน จากภายในและภายนอกองค์กร

- 4.1 หัวหน้าแผนกและ EMR รับข้อเสนอแนะ / ข้อร้องเรียน ที่เกี่ยวกับระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัยและความปลอดภัย พนักงานที่ส่งข้อเสนอแนะ / ข้อร้องเรียนให้หัวหน้าแผนก หรือ EMR ในเรื่องที่ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอก ที่มีความประสงค์ในการเสนอแนะและร้องเรียน
- 4.2 EMR ทำการทบทวนข้อเสนอแนะ / ข้อร้องเรียน ตัดสินใจว่าจะทำการดำเนินการอย่างไร เกี่ยวกับข้อเสนอแนะ / ข้อร้องเรียนที่ได้รับ
- ทำการบันทึกผลลงในบันทึกการติดต่อสื่อสาร SS-F-SHE-014 Communications report)
- 4.3 EMR ประสานงานกับผู้ที่เกี่ยวข้องในการแก้ไข ปรับปรุง ในกรณีที่ ตัดสินใจดำเนินการหลังจากได้รับข้อเสนอแนะ / ข้อร้องเรียน
- 4.4 EMR ดำเนินการตอบข้อเสนอแนะ / ข้อร้องเรียนนั้นกลับไปยังผู้ร้องเรียน (กรณีที่ผู้เสนอแนะ / ข้อร้องเรียน ต้องการคำตอบ)

เอกสารที่เกี่ยวข้อง

1. SS-F-SHE-014 Communications report

**ประวัติการปรับปรุงเอกสาร**

Rev.	วันที่	รายละเอียดการแก้ไข
0	02-Oct-20	ออกเอกสารครั้งแรก

ภาคผนวก ข-29

สรุปข้อร้องเรียน

ระหว่างเดือนมกราคม ถึงมิถุนายน พ.ศ. 2567

ข้อมูลสถิติข้อร้องเรียนของชุมชน และในพื้นที่โครงการ

ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567 ไม่พบปัญหาข้อร้องเรียนจากชุมชน และภายในโครงการ

เดือน	ข้อร้องเรียน
มกราคม 2567	ไม่พบข้อร้องเรียน
กุมภาพันธ์ 2567	ไม่พบข้อร้องเรียน
มีนาคม 2567	ไม่พบข้อร้องเรียน
เมษายน 2567	ไม่พบข้อร้องเรียน
พฤษภาคม 2567	ไม่พบข้อร้องเรียน
มิถุนายน 2567	ไม่พบข้อร้องเรียน
รวม	ไม่พบข้อร้องเรียน

ที่มา : รวบรวมข้อมูลจากบริษัท ซุมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด, 2567